



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS - UFGD

**AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL:
RELATÓRIO GERAL/2011**

Dourados - MS
2012

ADMINISTRAÇÃO DA UFGD

REITOR

DAMIÃO DUQUE DE FARIAS

VICE-REITOR

WEDSON DESIDÉRIO FERNANDES

PRÓ-REITORA DE PLANEJAMENTO E FINANÇAS

SILVANA DE ABREU

PRÓ-REITORA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO

GISELLE CRISTINA MARTINS REAL

PRÓ-REITOR DE ENSINO DE PÓS-GRADUAÇÃO E DE PESQUISA

CLAUDIO ALVES DE VASCONCELOS

PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO E CULTURA

CÉLIA REGINA DELÁCIO FERNANDES

CHEFA DE GABINETE DA REITORIA

MARLENE ESTEVÃO MARCHETTI

COORDENADORA ESPECIAL DE AÇÕES COMUNITÁRIAS E ASSUNTOS

ESTUDANTIS

CERES MORAES

COORDENADOR ESPECIAL DE ADMINISTRAÇÃO UNIVERSITÁRIA

SIDNEI AZEVEDO DE SOUZA

COORDENADOR ESPECIAL DE GESTÃO DE PESSOAS

AMILTON LUIZ NOVAES

COORDENADOR DE PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

AUREO CEZAR DE LIMA

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
CPA-UFGD**

Hermes Moreira Jr.

Docente (coordenador)

Cesar Augusto Jacques Barrera

Técnico-administrativo (vice-coordenador)

Adriana de Fátima Vilela Bísaro

Docente

Danielle Marques Vilela

Docente

José Luiz Fornasieri

Docente

Juarez Marques Alves

Docente

Linderval Augusto Monteiro

Docente

Franz Maciel Mendes

Técnico-administrativo

Robson Lubas Arguelho

Técnico-administrativo

Vagner Almeida dos Santos

Técnico-administrativo

Vinícius Moreira

Técnico-administrativo

Samuel Menino

Representante Discente

Jelly Makoto Nakagaki

Sociedade Civil (UEMS)

UNIDADES ACADÊMICAS

Faculdade de Administração, Ciências Contábeis e Economia / FACE

Diretora: Prof^ª Dr^ª Vera Lucia de Almeida

Faculdade de Ciências Agrárias / FCA

Diretor: Prof. Dr. Luiz Carlos Ferreira de Souza

Vice-Diretora: Prof^ª Dr^ª Liliana Maria Arruda Bacchi

Faculdade de Ciências Biológicas e Ambientais / FCBA

Diretora: Prof^ª Dr^ª Liane Maria Calarge

Vice-Diretora: Prof^ª Dr^ª Rosilda Mara Mussury Franco Silva

Faculdade de Ciências Exatas e Tecnologia / FACET

Diretor: Prof. Dr. Adão Antônio da Silva

Vice-Diretor: Prof. Dr. Erlandson Ferreira Saraiva

Faculdade de Ciências Médicas e da Saúde / FCS

Diretora: Prof. Dr^ª. Júlio Henrique Rosa Croda

Vice-Diretora: Prof^ª Dr^ª Andréa Pereira Vicentini

Faculdade de Comunicação, Artes e Letras / FACALE

Diretor: Prof. Dr. Rogério Silva Pereira

Vice-Diretora: Prof^ª Dr^ª Cristiane Helena Parré Gonçalves

Faculdade de Ciências Humanas / FCH

Diretor: Prof. Dr. João Carlos de Souza

Vice-Diretora: Prof. Dr. Jones Dari Goettert

Faculdade de Direito e Relações Internacionais / FADIR

Diretora: Prof^ª Dr^ª Simone Becker

Vice-Diretor: Prof. Dr. Alfa Oumar Diallo

Faculdade de Educação / FAED

Diretor: Prof. Dr. Reinaldo dos Santos

Vice-Diretora: Prof^ª Dr^ª. Elisangela Alves da Silva Scaff

Faculdade de Engenharia / FAEN

Diretor: Prof. Dr. Clivaldo de Oliveira

Vice-Diretora: Prof^ª Dr^ª. Eliete Medeiros

Organização Geral da Universidade

Instituição Pública Federal

CÓDIGO DA IES

Instituição 4504

Unidade I

Rua João Rosa Góes, nº 1761

Vila Progresso

79.825-070 - Dourados-MS

Unidade II

Rodovia Dourados - Itahum km 12

Caixa Postal – 322

79804-970 - Dourados MS

Órgãos Deliberativos

- COUNI - Conselho Universitário - Organismo superior de função deliberativa, normativa, de planejamento e de julgamento de recursos de natureza administrativa, didático-científica, econômico-financeiro e patrimonial.

- CEPEC - Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão - Organismo de supervisão, com atribuições deliberativas, normativas e consultivas sobre atividades didáticas, científicas, culturais, artísticas, de interação com a sociedade.

- Conselho de Curadores - Organismo de fiscalização econômico-financeira da Universidade.

- Conselho Diretor - O Conselho Diretor é o organismo máximo deliberativo e de recurso da unidade acadêmica em matéria acadêmica, administrativa e financeira.

Órgãos de apoio às atividades acadêmicas

Os Órgãos Suplementares, com atribuições técnicas, culturais, desportivas, recreativas, assistenciais e outras, fornecerão apoio às atividades de ensino, pesquisa e extensão da Universidade

Comissão Própria de Avaliação – CPA: Com a resolução nº 74 de 11/07/2008, o COUNI – Conselho Universitário da UFGD – constituiu a CPA com a seguinte composição: 06 representantes docentes, 04 representantes técnico-administrativos, 02 representantes dos acadêmicos; 01 representante da sociedade civil, indicados pelos seus pares.

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO	7
METODOLOGIA.....	9
DIMENSÕES A SEREM AVALIADAS	11
PERCEPÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA MEDIANTE COLETA DE DADOS	14
RECOMENDAÇÕES DA CPA	51
REFERÊNCIAS	52
ANEXOS.....	53

1. INTRODUÇÃO

Embora de constituição recente, no conjunto das Instituições de Ensino Superior Federais, a UFGD desfruta de um conceito de excelência. Indicadores adotados pelo CNPq, INEP e SESu mostram que a instituição mantém excelentes resultados acadêmicos e absorve uma forte demanda reprimida por vagas na educação universitária pública no espaço de sua atuação. Busca desenvolver e difundir, por meio do ensino, todas as formas de conhecimento teórico e prático, visando à formação de pessoas capacitadas para o exercício da investigação, bem como para o magistério e os demais campos de trabalho nas áreas culturais, artísticas, científicas, tecnológicas, políticas e sociais; estuda questões socioeconômicas, educacionais, políticas e culturais da sociedade com o propósito de contribuir para o desenvolvimento local, regional e nacional, bem como para melhorar a qualidade de vida da população. Além de estabelecer formas de cooperação com os poderes públicos e outras instituições científicas, culturais e educacionais brasileiras e estrangeiras.

Sob a responsabilidade comprometida pela Instituição, a autoavaliação consiste em um processo de aprendizagem, planejamento e desenvolvimento, baseado nas diretrizes propostas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES, 2004). A auto-avaliação institucional (AI) caracterizou-se como um desafio para a Instituição e também para a Comissão Própria de Avaliação, criada pela Resolução nº 74 de 11/07/2008 do COUNI – Conselho Universitário da UFGD. Seus membros foram constituídos pela Portaria da Vice-Reitoria nº 823 de 18/12/2008, conforme estabelecido pela Lei do SINAES, fundamentando-se na necessidade de promover a melhoria da qualidade da Educação Superior e a melhoria permanente da eficácia institucional, da efetividade acadêmica e social e, especialmente, do aprofundamento dos compromissos e responsabilidade social, conforme estabelece o Sistema Nacional de Avaliação Superior.

A Comissão Própria de Avaliação propõe, na terceira autoavaliação institucional da UFGD, replicar a pesquisa de opinião realizada em 2009 com os acadêmicos, técnicos administrativos e docentes (UFGD, 2010a), finalizando o triênio avaliativo. Assim, completando o processo desencadeado com base nos Relatórios de Autoavaliação Institucional 2009 e 2010 (UFGD, 2010b, 2011a), que dispõem sobre a visão da comunidade acadêmica - verificada em 2009, e as políticas, projetos e

resultados, obtidos em 2010, será possível inferir sobre a evolução dos itens avaliados, bem como sobre sua correlação com as informações oficiais, permitindo, assim, obter o diagnóstico esperado. A Autoavaliação Institucional da UFGD que ora apresentamos deu início aos trabalhos em dezembro de 2011, com a constituição da atual Comissão Própria de Avaliação e culminou com a coleta de dados de toda a Comunidade Acadêmica por meio da aplicação dos questionários, realizada entre os dias 27 de fevereiro e 12 de março de 2012.

Esta avaliação realizada na UFGD já expressa, de modo eloquente, o amplo esforço da Instituição para acatar o que estabelece o SINAES, e principalmente, conhecer a sua própria realidade pelo olhar de seus alunos, professores, técnicos - administrativos, pós-graduandos, egressos e sociedade civil.

Este relatório não é um documento final, representa apenas uma das etapas com a qual a UFGD pretende estabelecer com a comunidade acadêmica, INEP/MEC, direção e a sociedade o compromisso de aperfeiçoamento da Instituição como um todo, no momento em que a Universidade, mediante sua auto-avaliação, conhece e reconhece suas fragilidades e suas potencialidades, sob o olhar e a participação de toda a comunidade interna. Nesse contexto, a AI complementa todos os esforços da Instituição para construir uma cultura de avaliação – seja de cursos, de desempenho institucional, de estudantes – o que possibilita rever sua missão, seus propósitos, suas estratégias, seus valores e as ações de ensino, pesquisa e extensão, mediante os conhecimentos gerados e externados nesse documento.

A autoavaliação busca o aumento permanente da eficácia institucional e da efetividade acadêmica e, especialmente, a promoção do aprofundamento dos compromissos e das responsabilidades sociais da Universidade, por meio da valorização de sua missão pública, da promoção dos valores democráticos, do respeito à diferença e à diversidade, da afirmação da autonomia e da identidade institucional, com a participação e o envolvimento de toda a comunidade acadêmica, além do apoio da gestão da UFGD. Assim, são objetivos propostos:

- Identificar a satisfação da comunidade interna, acadêmicos, técnicos administrativos e docentes, quanto ao atendimento de suas expectativas, nas diretrizes SINAES 5, 7 e 9, a saber, políticas de pessoal, infraestrutura, e atendimento ao estudante;

- Impulsionar um processo permanente de autocrítica que alimente o planejamento e a gestão institucional democrática;
- Reforçar o compromisso com a excelência do saber e o desenvolvimento científico, tecnológico e social.

Além de apresentar a satisfação e a avaliação da comunidade acadêmica, que foram coletadas por meio de instrumento de avaliação próprio, este documento também apresenta as sugestões, críticas e recomendações apontadas pela Comissão Própria de Avaliação, como forma de contribuir para o desenvolvimento da UFGD.

2. METODOLOGIA:

A versão de 2011 de Autoavaliação Institucional retomou uma série de pontos do modelo utilizado no ano de 2009. Seguindo as recomendações do SINAES, tanto os dados coletados quanto o tratamento dos mesmos possuem caráter quantitativo e qualitativo. Os instrumentos de coleta de dados utilizados se baseiam em entrevistas, questionários com perguntas fechadas e abertas, amostragens e outros instrumentos necessários ao trabalho com grupos focais. A participação dos membros da CPA no Seminário de Graduação promovido pela Pró-Reitoria de Ensino e Graduação e que contou com ampla participação de coordenadores de curso e docentes da UFGD permitiu uma abordagem interativa entre os sujeitos do processo avaliativo. Ademais, a utilização de foros de representação como o Conselho Universitário (COUNI) e os Conselhos Diretores das Unidades Acadêmicas possibilitou que o debate sobre os objetivos da avaliação institucional fossem compartilhados com a comunidade acadêmica.

Complementarmente, foram utilizados os meios de comunicação disponibilizados pela instituição, com apoio técnico da Assessoria de Comunicação da UFGD e da Coordenadoria de Informática (COIN), por meio da divulgação de campanha de sensibilização à autoavaliação através da página institucional da UFGD, além do já consolidado espaço da CPA no site da instituição, permitindo a identificação da comunidade acadêmica com a autoavaliação, a história da criação da CPA e o planejamento das ações da mesma.

Como sugestão apresentada pela Coordenadoria de Planejamento e Avaliação Institucional (COPLAN), a coleta de dados junto à comunidade acadêmica da UFGD

ocorreu por meio da aplicação de questionários *on line*. Com o respaldo oferecido pela equipe técnica da Coordenadoria de Educação à Distância (EaD), os questionários aplicados em formulários impressos no ano de 2009 foram transportados para a plataforma *Moodle*, que teve de ser adaptada para esse fim. A opção trouxe vantagens e desvantagens.

Como pontos positivos, a substituição de milhares de formulários impressos que geraram economia financeira e acompanharam a proposta da UFGD de sustentabilidade ambiental, contemplada no Planejamento Ambiental proposto pela Pró-Reitoria de Administração e Planejamento (PROAP). Também deve ser destacado como favorável a essa escolha a facilidade de contabilização e tabulação dos dados auferidos pela coleta de dados, bem como a possibilidade de realização da autoavaliação pela comunidade acadêmica durante um longo período de dias com maior autonomia dos próprios sujeitos avaliadores para acessar os questionários.

Em contrapartida, a descentralização da coleta de dados tornou o trabalho de sensibilização da comunidade acadêmica mais árduo para a comissão, a participação, sobretudo, do segmento discente mais dispersa e, por fim, uma dependência total dos sistemas informatizados para a realização da avaliação, com todos os percalços que esses sistemas podem oferecer.

A despeito dessa nova orientação, optou-se pela manutenção dos mesmos questionários aplicados em 2009, haja vista que foram construídos após intensas discussões e estudos, os quais buscaram encontrar um modelo viável e eficaz para a autoavaliação na UFGD. Esses instrumentos encontram-se estruturados em três partes, contendo 80 (oitenta) questões. Na primeira parte, contempla-se o perfil dos respondentes. Na segunda parte, constam as perguntas que avaliam as fragilidades e as potencialidades da Instituição, por meio de questões objetivas. A terceira parte contém apenas uma questão, na qual se procurou conhecer as críticas, as sugestões e os elogios.

Um único ajuste foi proposto ao questionário, acrescentando-se à já criada escala Likert – com 5 alternativas de respostas: excelente, bom, regular, ruim, não se aplica – uma nova alternativa, “péssimo”, visando equilibrar o conjunto de opções aos respondentes, uma vez que a opção “não se aplica” foi criada para as situações em que a realidade a ser captada não condizia com a do respondente. Tal qual na edição de 2009 foram aplicados questionários específicos para cada categoria de respondente (discente, docente e técnico-administrativo). Durante o período de coleta de dados, entre os dias 27 de fevereiro e 12 de março de 2012, o sistema ficou aberto a qualquer sujeito

avaliador 24 horas por dia, podendo ser acessado mediante o uso de *login* e *senha* já utilizados pelos sujeitos nos demais sistemas informatizados da instituição.

Após o encerramento do prazo estipulado para a coleta de dados, os mesmos receberam tratamento quantitativo, por meio de planilhas Excel do Sistema Operacional Windows e analisados qualitativamente, de forma a apresentar a percepção e a satisfação dos discentes, docentes e técnicos - administrativos em relação às políticas, a gestão e a estrutura existente na UFGD. A comunidade universitária, composta por docentes, discentes e técnicos - administrativos, participou do processo de autoavaliação respondendo aos instrumentos de avaliação, que englobaram questões referentes aos cursos, à infra-estrutura e organização institucional, aos docentes, aos discentes, aos serviços prestados pela Instituição e seus servidores, entre outros aspectos.

3. DIMENSÕES A SEREM AVALIADAS

Foram avaliadas, prioritariamente, três dimensões apresentadas no Roteiro de Autoavaliação Institucional 2004, do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), conforme seguem:

3.1 Dimensão 5: As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo

Objetivo: Avaliar a política de pessoal existente na UFGD, buscando aprimorar o desenvolvimento profissional e as condições de trabalho.

Abrangência da pesquisa: Servidores, Coordenadoria de Gestão de Pessoas, Pró-Reitorias e os demais órgãos.

Aspectos a serem considerados nesta dimensão:

- Plano de carreira regulamentado para docentes e técnico-administrativos, com critérios de admissão e progressão;
- Políticas de capacitação, qualificação e de avaliações de desempenho;
- Clima institucional, relações interpessoais, estrutura de poder, graus de satisfação pessoal e profissional;
- Relação proporcional existente entre a quantidade de acadêmicos dos cursos e os recursos humanos (docentes e técnico-administrativos);

- Mecanismos de seleção e avaliação utilizados;
- Programas de melhoria da qualidade de vida do docente e do técnico-administrativo;
- Integração entre os membros da instituição.

Ações previstas:

- Identificação e avaliação das políticas existentes e utilizadas de formação, aperfeiçoamento e capacitação do Corpo Docente e do Corpo Técnico-Administrativo;
- Promoção de debates com representantes das entidades de classe, com os representantes do segmento docente e técnico-administrativo e com a Administração Superior da UFGD, para analisar e sistematizar as informações levantadas;
- Proposições para o desenvolvimento ou aprimoramento das políticas existentes.

3.2 Dimensão 7: Infraestrutura Física

Objetivo: Verificar e avaliar a infraestrutura física existente na UFGD e sua adequabilidade para o atendimento das atividades de ensino, pesquisa e extensão; a concordância destas informações com as constantes no Plano de Desenvolvimento Institucional e o grau de satisfação dos usuários pelos serviços prestados, com vistas à definição de propostas de redimensionamento.

Abrangência da pesquisa: Comunidade Interna, Reitoria, Pró-Reitorias e Coordenadorias relacionadas.

Aspectos a serem considerados nesta dimensão:

- Adequação da infraestrutura física (salas de aula, bibliotecas, laboratórios, auditórios, recursos de informática, entre outros), em função das atividades de ensino, pesquisa e extensão;
- Políticas de expansão, conservação, atualização e segurança da infraestrutura física.

Ações previstas:

- Levantamento de índice de satisfação dos usuários, e de sugestões de melhoramento.

3.3 Dimensão 9: Política de atendimento aos estudantes

Objetivo: Avaliar as formas de atendimento ao Corpo Discente e a integração deste à vida acadêmica, desde o ingresso até a conclusão do curso; sua participação em programas de ensino, pesquisa e extensão; a representação nos órgãos estudantis, buscando propostas de adequação e melhoria desta prática na UFGD, visando à qualidade da vida estudantil e a integração do acadêmico à comunidade acadêmica.

Abrangência da pesquisa: Pró-Reitorias, Coordenadorias relacionadas, Diretório Central de Estudantes e Centros Acadêmicos.

Aspectos a serem considerados nesta dimensão:

- Políticas de acesso, seleção e permanência dos alunos na instituição;
- Políticas de participação dos acadêmicos em atividades de ensino, pesquisa, extensão, e de intercâmbio;
- Mecanismos, sistemáticas de estudos e análise dos dados dos ingressantes, evasão/abandono, tempos médios de conclusão, formatura, relação professor/aluno;
- Mecanismos de atendimento psicopedagógico aos acadêmicos.

Ações previstas:

- Avaliação das oportunidades e expectativas dos acadêmicos;
- Definição de propostas de melhoria e de adequação do atendimento aos acadêmicos e dos mecanismos de integração destes nas atividades acadêmicas.

4. PERCEPÇÕES DA COMUNIDADE ACADÊMICA MEDIANTE COLETA DE DADOS

O objetivo da coleta de dados da CPA é verificar a percepção que a comunidade acadêmica, em seus três segmentos, tem do conjunto de ações promovidas pela administração da instituição. É fundamental ressaltar que a percepção da comunidade acadêmica não se configura como um retrato completo da realidade. Representa, sim, uma leitura das situações correntes no cotidiano da UFGD que é absorvida *pari passu* o andamento dos demais processos histórico-institucionais da universidade. Dessa forma, os resultados apresentados por essa coleta de dados de percepção da comunidade acadêmica devem ser acompanhados da avaliação dos relatórios institucionais-administrativos da gestão universitária para caracterizar um resultado mais fiel à realidade dos fatos. Não obstante, a Autoavaliação Institucional, além de configurar o caráter democrático do processo de gestão da universidade, aponta fragilidades não somente estruturais dos processos, mas, muitas vezes, indica deficiências na divulgação de ações, conquistas, direitos e programas disponíveis à comunidade acadêmica. É um elemento norteador fundamental no processo de consolidação de um ambiente institucional participativo e eficiente.

4.1 COLETA DE DADOS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

4.1.1. DIMENSÃO 5: AS POLÍTICAS DE PESSOAL, DE CARREIRAS DO CORPO DOCENTE E CORPO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO

4.1.1.1 Identificação e Políticas de Pessoal

No ano de 2011, a Universidade Federal da Grande Dourados (UFGD), integram o quadro de docentes 378 professores efetivos, 77 professores substitutos ou temporários e 01 professore visitante. O corpo técnico-administrativo é composto por 292 servidores, com a ressalva de que os servidores do Hospital Universitário, num total de 504, não fizeram parte desse instrumento de avaliação. A comunidade discente é composta por 4.872 estudantes de graduação e 940 estudantes de pós-graduação.

Desse universo, um total de 178 docentes participou da Avaliação Institucional de 2011, número que representa (47,8 %) do número de docentes da UFGD. Destes 178 docentes, 53% são do sexo masculino e 47% do sexo feminino. O gráfico 1, mostra a porcentagem de docentes participantes das avaliações de 2009 e 2011.

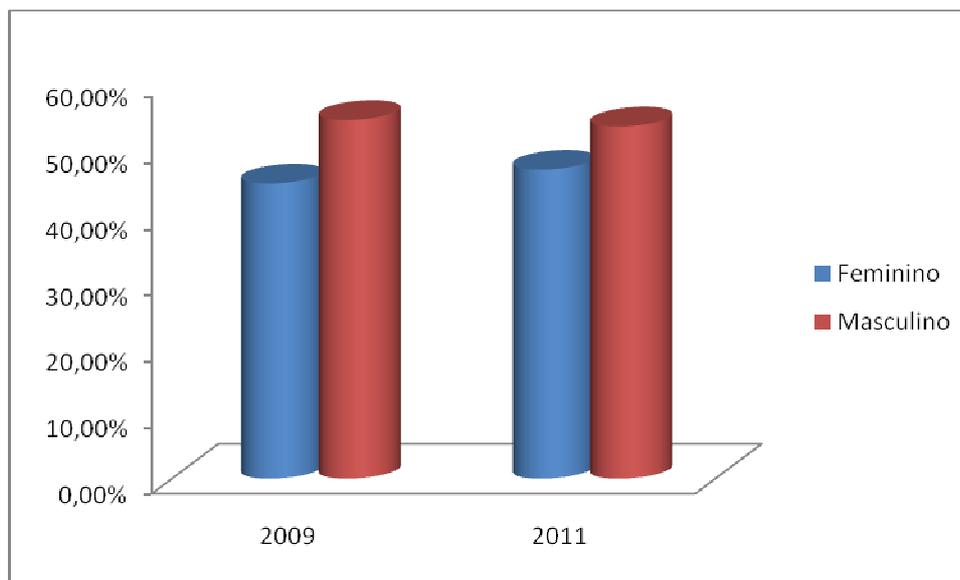


Gráfico 1: Docentes participantes das avaliações de 2009 e 2011, segundo o sexo.

Também foi possível auferir o período de ingresso desses docentes na UFGD como mostra a tabela 1.

Ano	Frequência	Porcentagem
2011	37	20,79%
2010	35	19,66%
2009	24	13,48%
2008	31	17,42%
Antes de 2008	51	28,65%
Total	178	100%

Tabela 1. Ano de ingresso dos docentes na UFGD.

Quanto às categorias funcionais dos docentes, dos 178 que participaram desta avaliação, 64,61% são efetivos, dos quais 28,09% dos docentes estão em estágio probatório. Ainda, 2,25% são docentes substitutos, 0,56% são visitantes, e 4,49% enquadraram-se em outra categoria.

Sobre o regime de trabalho, quase totalidade dos docentes da UFGD atualmente pertencem ao regime dedicação exclusiva. Dos 178 que responderam a esta avaliação, 90,23% trabalham em regime de dedicação exclusiva, 8,62% trabalham em regime de 40 horas semanais e apenas 1,15% trabalham em regime de 20 horas semanais.

Dos 178 docentes presentes nesta avaliação, 26,44% exercem alguma função gratificada ou cargo de Direção na UFGD, e 73,56% não exercem nenhuma gratificada na UFGD.

Na última questão deste segmento que se refere à identificação em relação ao perfil dos docentes, foi perguntado qual a maior titulação dos entrevistados. O gráfico 2 mostra este resultado e estabelece uma comparação com os dados da pesquisa de 2009.

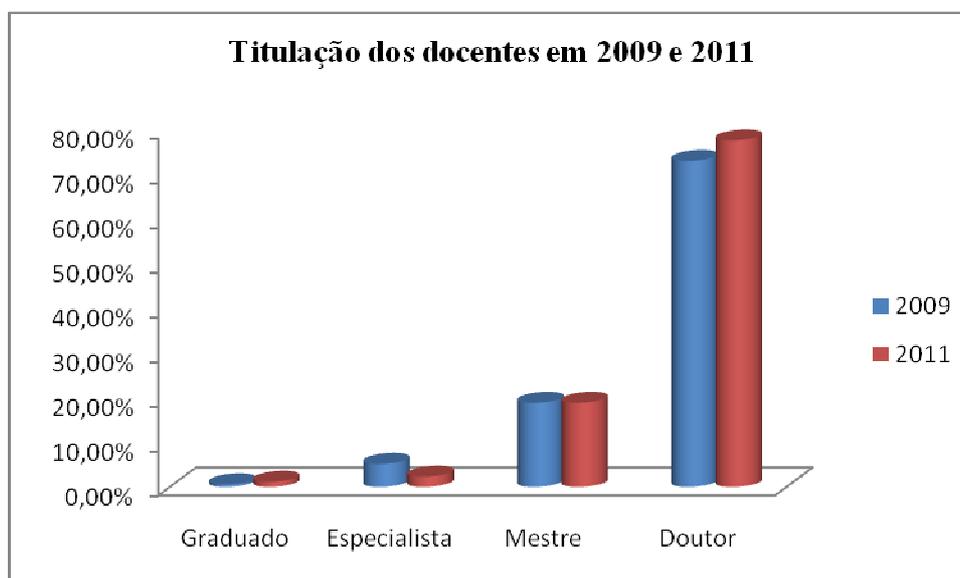


Gráfico 2: Titulação dos docentes 2009 e 2011.

Referente ao corpo técnico-administrativo, dos 212 técnicos que responderam o questionário, o equivalente a 72 % dos servidores técnico-administrativos da instituição, um total de 56,60% são do sexo feminino e 46,40% do sexo masculino. De acordo com a tabela 2, na UFGD há uma maioria (66,99%), de cargos de classificação D, ou seja, ensino médio completo. Também podemos perceber que os cargos de nível A, B e C estão em extinção nos quadros do Ministério da Educação/MEC.

Classificação do cargo:			
a.	Classe A	1	0,48%
b.	Classe B	3	1,44%
c.	Classe C	5	2,39%
d.	Classe D	140	66,99%
e.	Classe E	60	28,71%
TOTAL		209	100,00%

Tabela 2. Classificação do cargo

O gráfico abaixo mostra a escolaridade dos servidores técnico-administrativos lotados na UFGD em dezembro de 2011 onde predomina 44,17% dos servidores com o título de especialista.

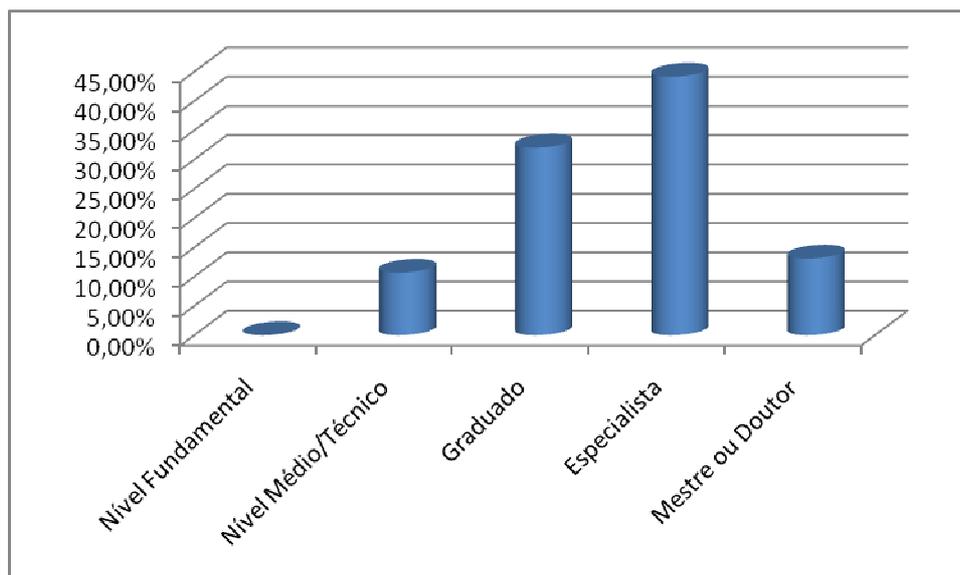


Gráfico 3. Escolaridade dos servidores técnico-administrativos

Os níveis de formação escolar são estabelecidos em editais de concurso. Alguns cargos requerem apenas o ensino médio completo, outros a formação superior. Com sua política de capacitação para técnicos-administrativos, em curto espaço de tempo a UFGD terá um quantitativo significativo de técnicos com formação superior, especialistas e mestres. Podemos observar que mesmo tendo 44,17% dos técnicos administrativos com o título de especialista, a maioria (66,99%), está em cargo de classificação D, que exige apenas o Ensino Médio.

Por fim, dentre os 389 discentes que participaram da avaliação, 199 (51,16%) são do sexo masculino e 190 (48,84%) do sexo feminino. De acordo com sua classificação étnica, 4,92% se classificaram como Amarelos (de origem oriental), 23,50% como Brancos, 66,94% como Pardos/Mulatos, 4,64% como Negros e nenhum deles (0,0%) como indígena ou de origem indígena.

Os gráficos abaixo apresentam o perfil dos discentes com relação a algum tipo de atividade remunerada com ou sem vínculo empregatício e com relação ao recebimento de alguma modalidade bolsa de incentivo estudantil.

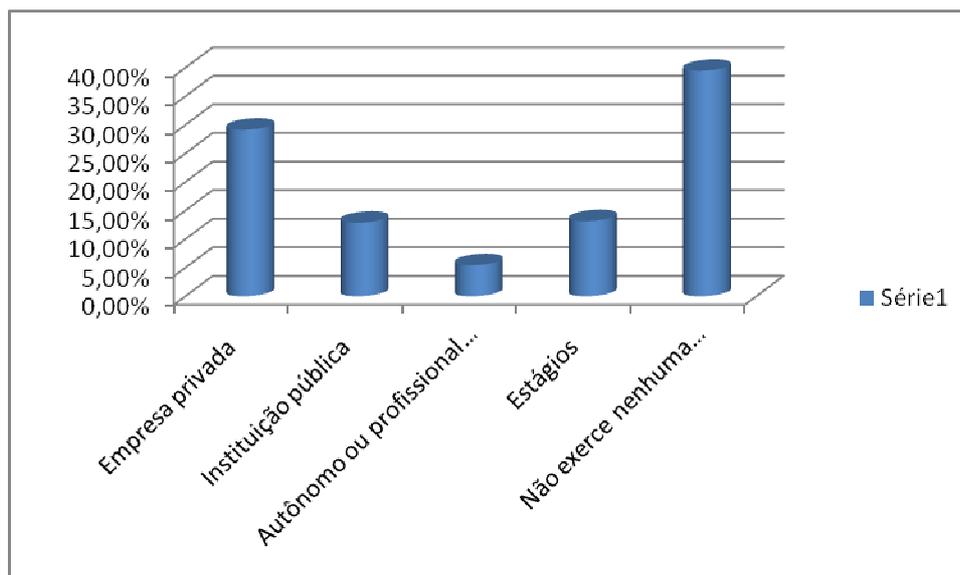


Gráfico 4. Exercício de Atividade Remunerada pelos Discentes

As bolsas são divididas nas seguintes categorias: Bolsa de permanência ou auxílio alimentação; Bolsas por mérito (PIBIC, PIBEX, PIBID, PET ou PROLICEN); Bolsa de monitoria ou bolsa de projeto de ensino e; Bolsa do Programa Pró-Estágio

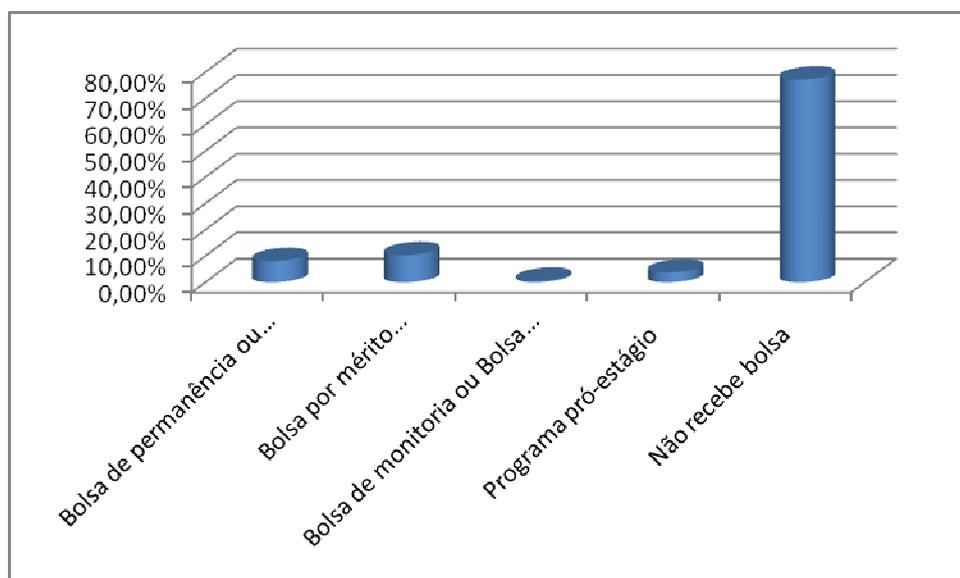


Gráfico 5. Recebimento de Bolsa de Incentivo pelos Discentes

Tais indicadores sobre o perfil da comunidade acadêmica da UFGD ressaltam: o compromisso da instituição com um projeto de qualidade baseado nas esferas de Ensino, Pesquisa e Extensão devido à predominância de docentes em Regime de Dedicção Exclusiva; a importância conferida ao processo de capacitação profissional dos servidores técnico-administrativos, sobretudo no que diz respeito ao elevado

número de servidores com formação pós-graduada, em acordo com o plano de capacitação vigente; e a função sócio-democrática da UFGD, ao incorporar em seu corpo discente avaliado mais de 70% de pardos, mulatos ou negros. Registra-se, ainda, a necessidade de ampliação de bolsas de incentivo estudantil, uma vez que uma parcela de mais de 70% dos discentes não usufrui de nenhuma modalidade de bolsa, ao passo que apenas 40% dos mesmos discentes avaliados não exerce qualquer modalidade de atividade remunerada.

4.1.1.2 Plano de Carreira e Progressão Funcional

O Plano de Carreira foi instituído pela mudança de nível de capacitação e de padrão de vencimento mediante Progressão por Capacitação Profissional e Progressão por Mérito Profissional. A Progressão por Mérito Profissional é a mudança para o padrão de vencimento imediatamente subsequente, a cada 2 (dois) anos de efetivo exercício, desde que o servidor apresente resultados fixados em programa de avaliação de desempenho, observado o respectivo nível de capacitação, e servirá como processo pedagógico que definirá as áreas em que os servidores deverão ser capacitados. A Progressão por Capacitação Profissional é a mudança de nível de capacitação, no mesmo cargo e nível de classificação, decorrente da obtenção ocupado, o ambiente organizacional e a carga horária mínima exigida, respeitando o interstício de 18 (dezoito) meses.

Na pesquisa da CPA, foi perguntado aos docentes e técnico-administrativos como consideram os critérios para progressão funcional estabelecidos no Plano de Carreira, incluindo os projetos de capacitação e qualificação da UFGD. Dos docentes que participaram desta avaliação, 52,47% consideram satisfeitos (excelente e bom), enquanto 46,29% consideram insatisfeitos (regular a péssimo), conforme gráfico 6.

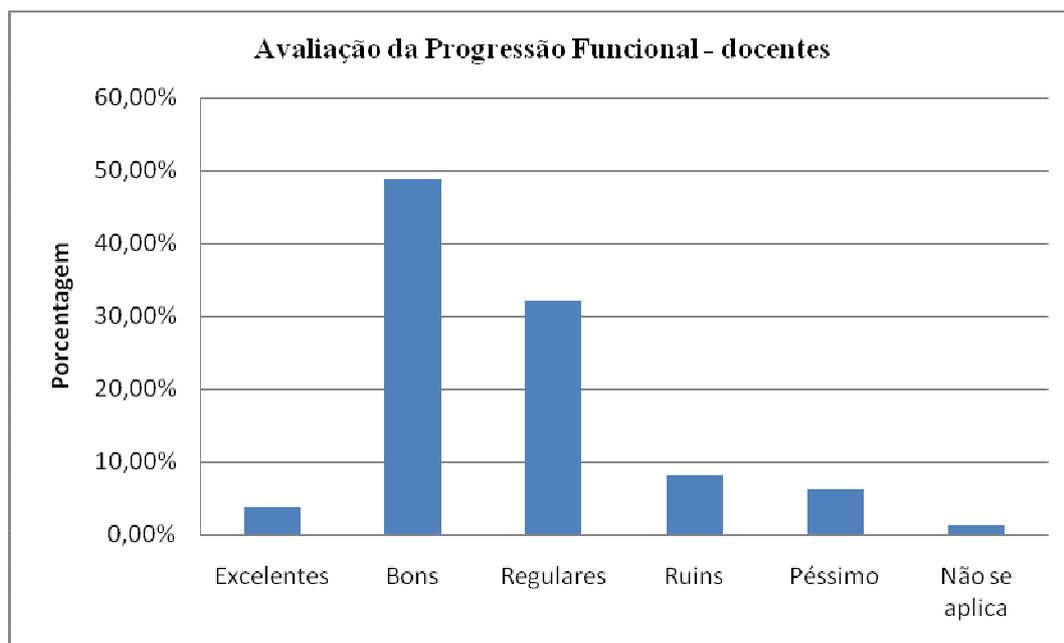


Gráfico 6: Avaliação dos docentes quanto aos critérios para progressão funcional estabelecidos no Plano de Carreira dos Docentes nas Universidades Federais, incluindo os projetos de capacitação e qualificação da UFGD.

Dos servidores técnico-administrativos que participaram desta avaliação, 6,37% consideram excelente, 45,10% bom, 34,31% regular, enquanto 8,82% consideram regular, 3,43% péssimo, e 1,96% não opinaram. Vide gráfico 7.

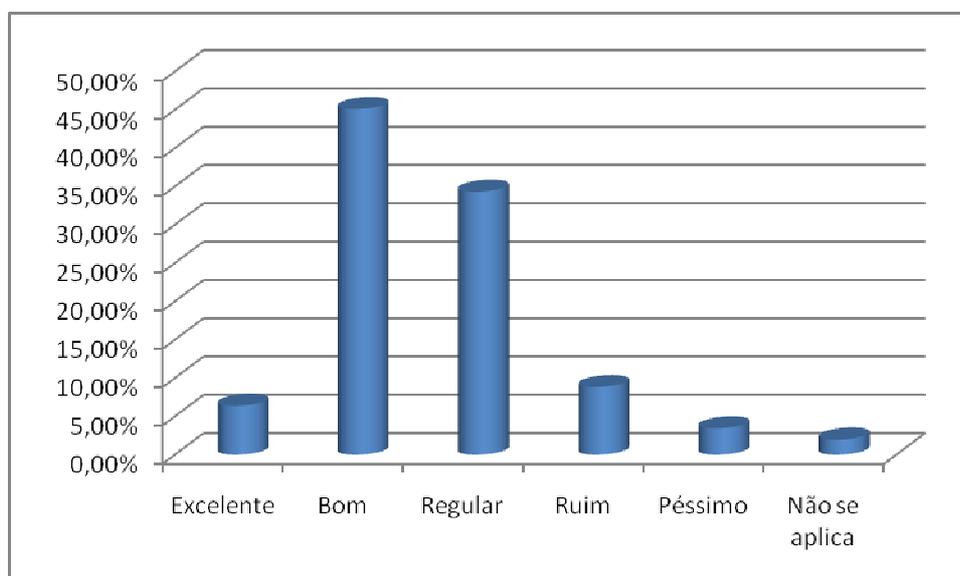


Gráfico 7: Avaliação dos servidores técnico-administrativos quanto aos critérios para progressão funcional estabelecidos no Plano de Carreira, incluindo os projetos de capacitação e qualificação da UFGD.

4.1.1.3 Relações Institucionais e Interpessoais

Essa dimensão da pesquisa tem como objetivo avaliar o ambiente de trabalho e o atendimento nos principais setores da UFGD em relação à comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos, promovendo assim maior eficiência na gestão universitária. Um dos aspectos mais importantes a ser denotado da percepção da comunidade acadêmica diz respeito à quantidade de servidores para atender as demandas da universidade, uma vez que pode estar atrelada a esta questão uma série de outras variáveis vinculadas à satisfação dos serviços e cumprimento de prazos.

Neste item, 43,14% dos servidores técnico-administrativos consideram que a quantidade de servidores para o atendimento das demandas é regular, como aponta o gráfico abaixo. Observa-se, portanto, que existe uma percepção por parte dos mesmos sobre a necessidade de novas contratações para suprir a demanda institucional.

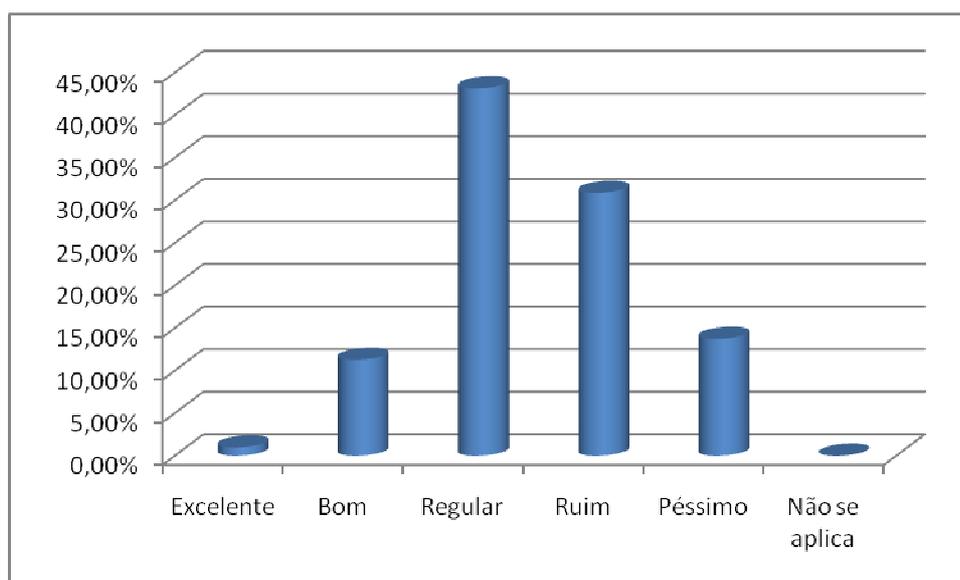


Gráfico 8. Número de técnico-administrativos para atender a demanda institucional

Ainda em relação à contratação de novos servidores, o modelo de concurso público e seus critérios são aprovados pela maioria dos técnico-administrativos. Conforme tabela a seguir:

Excelente	22	10,89%
Bom	116	57,43%
Regular	45	22,28%
Ruim	12	5,94%
Péssimo	5	2,48%
Não se aplica	2	0,99%

Tabela 3. Critérios de Concurso Público para contratação de servidores

De todo modo, é fundamental identificar a satisfação da comunidade acadêmica em virtude da realidade atual. Os próprios servidores técnicos enxergam da seguinte maneira:

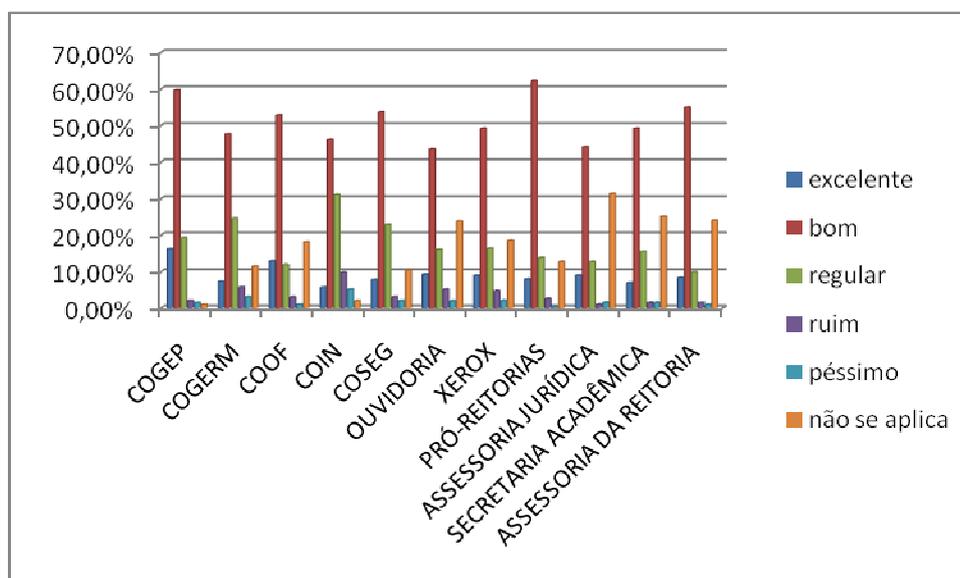


Gráfico 9. Atendimento nos setores Administrativos de acordo com servidores técnicos

Também nesse sentido, os docentes foram questionados sobre o atendimento nas diversas seções técnico-administrativas. No atendimento na Biblioteca, em relação à comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos, dos 165 docentes que participaram desta avaliação, 69,70% dos docentes consideram satisfeitos (excelente e bom), enquanto que 24,24% consideram na faixa dos insatisfeitos (regular, ruim e péssimo). Para esta mesma avaliação em 2009, observou-se que 62,50% dos 176 docentes que participaram desta avaliação, consideraram o atendimento na Biblioteca satisfatório em relação à comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos, enquanto 28,98% dos docentes consideraram insatisfeitos.

Quanto ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenação de curso, incluindo sua secretaria, dos 165 docentes participantes dessa avaliação, 20,24% acreditam ser excelentes, 64,88% são bons, 11,90% são regulares, 1,79% são ruins, 0,60% são péssimos e 0,60% não souberam responder.

Na avaliação em relação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Direção da Faculdade, incluindo a administração e a secretaria, dos 168 docentes que participaram da avaliação, 85,12% mostraram satisfeitos, enquanto apenas 14,38% consideram insatisfeito (regular a péssimo) o atendimento Direções das Faculdades incluindo a administração e secretarias. Não houve grandes diferenças em relação a auto-avaliação de 2009, pois 73,97% dos

docentes consideraram satisfeitos, enquanto 25,44% consideraram insatisfeitos com o atendimento na Direção da Faculdade, incluindo administração e secretarias.

Quanto ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Gestão de Pessoas - COGEP (assistência ao servidor, divisão administrativa, desenvolvimento: treinamentos, capacitações). Para 168 docentes, 79,76% consideram satisfatório (excelente e bom), enquanto 18,46% consideram como não satisfatório (regular e ruim). Para esta avaliação em 2009, 81,14% consideraram satisfatórios e 16,57% consideraram insatisfatório. O gráfico 9 mostra esses dados.

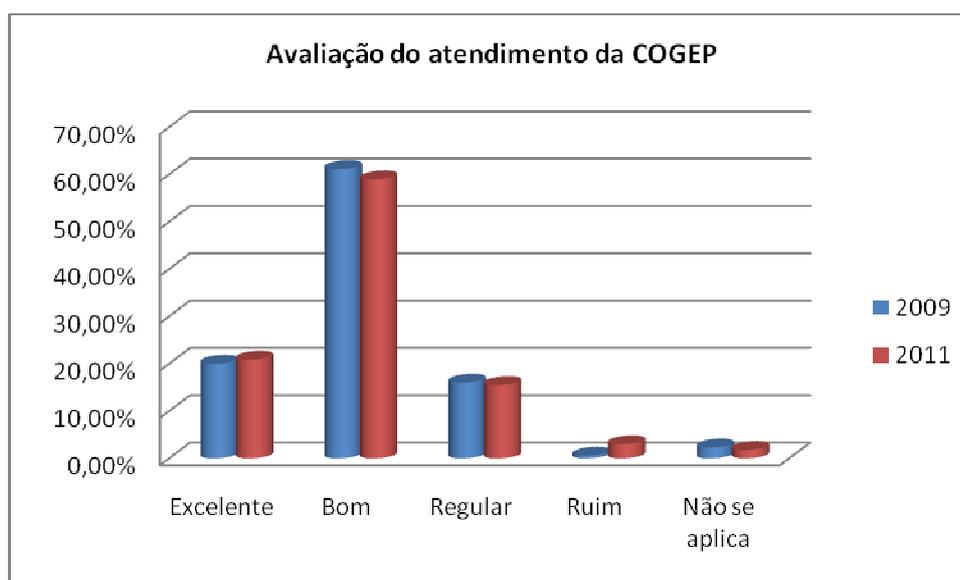


Gráfico 10: Avaliação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Gestão de Pessoas - COGEP (assistência ao servidor, divisão administrativa, desenvolvimento: treinamentos, capacitações).

No que diz respeito à Coordenadoria de Informática – COIN, quanto ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos), para os 166 docentes que participaram dessa avaliação, 35,54% consideram satisfatório (excelente e bom) e 63,86% consideram não satisfatório. Já para a mesma avaliação em 2009, consideraram como satisfatório 42,77% enquanto que 54,92% consideraram não satisfatório. Percebe-se que não houve mudanças significativas no que diz respeito a melhorias de atendimento do COIN, um dos pontos críticos apontados pelo relatório anterior.

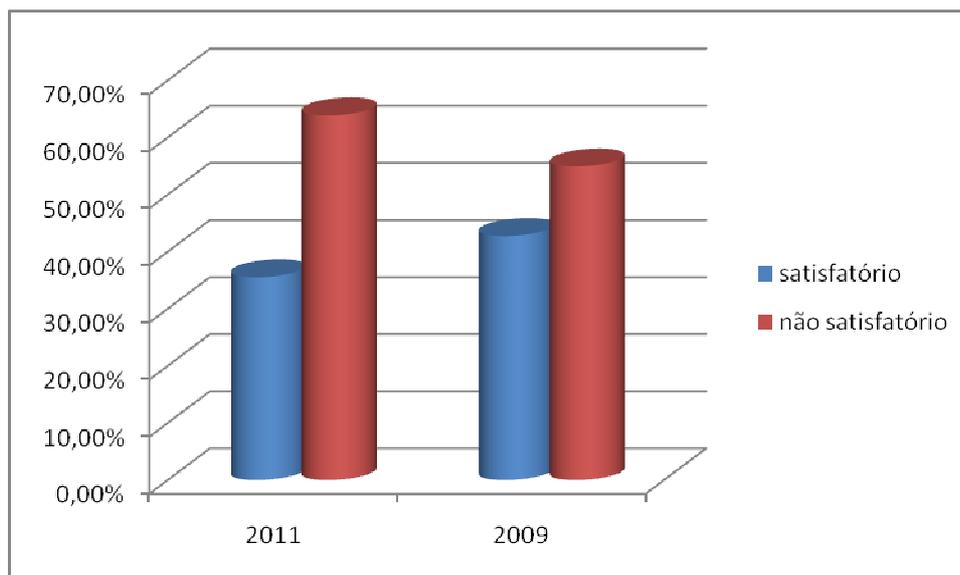


Gráfico 11. Grau de satisfação com o atendimento da Coordenadoria de Informática

De acordo com a avaliação dos 168 docentes, em relação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Serviços Gerais - COSEG (transportes, protocolo, conservação), 51,79% responderam que este atendimento é satisfatório (excelente e bom), já para 36,90% consideram que o atendimento da COSEG é insatisfatório (regular e ruim). A mesma avaliação em 2009 relatou que dos 174 docentes participantes da avaliação, 49,42% consideraram satisfatória, enquanto 33,91% consideraram insatisfatórias e 16,67 não souberam responder.

Na avaliação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) no Escritório de Assuntos Internacionais – ESAI é mostrada no gráfico 12, onde se compara os resultados das avaliações dos docentes em 2009 e 2011.

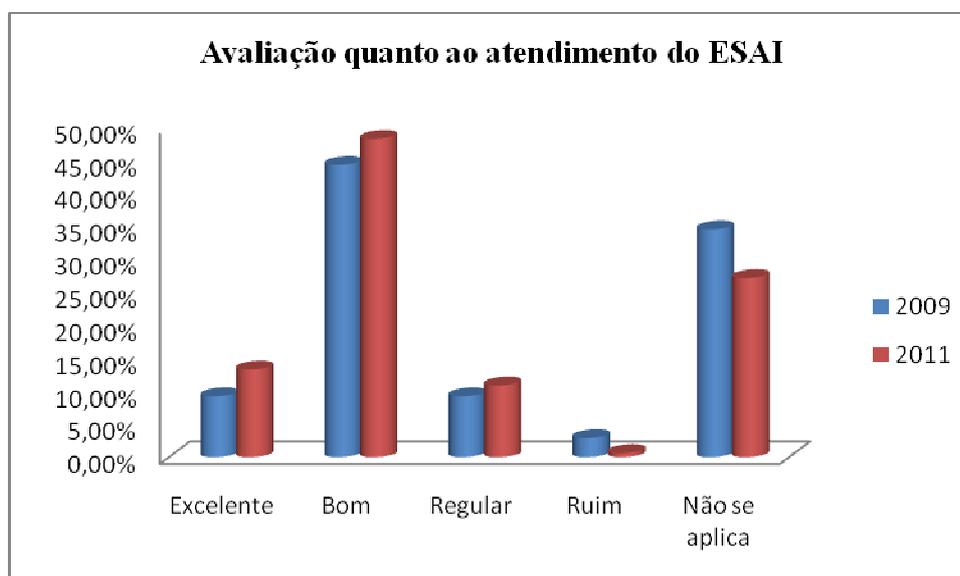


Gráfico 12: Avaliação ao atendimento do ESAI segundo dos docentes em 2009 e 2011.

De acordo com o gráfico 12, observa-se o nível de satisfação entre os docentes aumentou em 2011, contudo, ainda há um elevado percentual de docentes que não interagem com o Escritório de Assuntos Internacionais, ferramenta fundamental no processo de expansão e consolidação da UFGD nos planos nacional e internacional.

Na avaliação em relação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Ensino de Graduação, dos 164 docentes participantes desta avaliação, 12,80% responderam que é excelente, 62,20% que é bom, 18,29% que é regular, 1,22% que é ruim, 0,61% considera péssimo e 4,88% não souberam responder. Já na avaliação de 2009, dos 170 docentes participantes dessa avaliação, 66,47% consideraram satisfeitos (excelente e bom), 22,94% consideraram insatisfeitos (regular e ruim) e 10,59% não souberam responder.

Quanto à avaliação ao atendimento na Ouvidoria em relação à comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos, 38,65% dos docentes dizem estarem satisfeitos com o atendimento, enquanto 17,18% manifestaram sua insatisfação e 44,17% não souberam responder.

No caso da avaliação dos docentes em relação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Administração e Planejamento, foi feita uma tabela onde se compara as respostas dos docentes das avaliações de 2009 e 2011.

Critérios	2009	2011
Excelente	6,86%	10,24%
Bom	40,57%	38,55%
Regular	17,71%	25,90%
Ruim	8,57%	7,23%
Péssimo	*	2,41%
Não se aplica	26,29%	15,66%

*Critério não definido na avaliação de 2009.

Tabela 4: Avaliação do atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Administração e Planejamento.

Observa-se que não houve melhoria significativa, uma vez que a faixa dos insatisfeitos (regular a péssimo), ainda é de 35,54%.

Na avaliação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Extensão e Cultura feita pela CPA, mostrou que dos 164 docentes que participaram desta avaliação, 73,37% estão na faixa dos satisfeitos (excelente e bom), enquanto 18,90% estão na faixa dos insatisfeitos (regular a péssimo). Enquanto

que na auto-avaliação de 2009, 61,70% dos docentes permaneceram na faixa dos satisfeitos, contra 21,14% dos docentes permaneceram na faixa dos insatisfeitos.

Quanto à avaliação em relação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (gráfico 12), dos 163 docentes que responderam a esta avaliação, 69,32% consideram satisfeitos com o atendimento na Pro - Reitoria de Ensino de Graduação, em relação à comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos, 25,77% dos docentes consideram insatisfeitos (regular a ruim). Para a auto-avaliação de 2009, 70,76% dos 171 docentes consideraram satisfeitos, enquanto 18,13% consideraram insatisfeitos com o atendimento da Pro - Reitoria de Ensino de Graduação em relação a comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos. Conclui-se que não houve melhorias significativas em relação a este segmento.

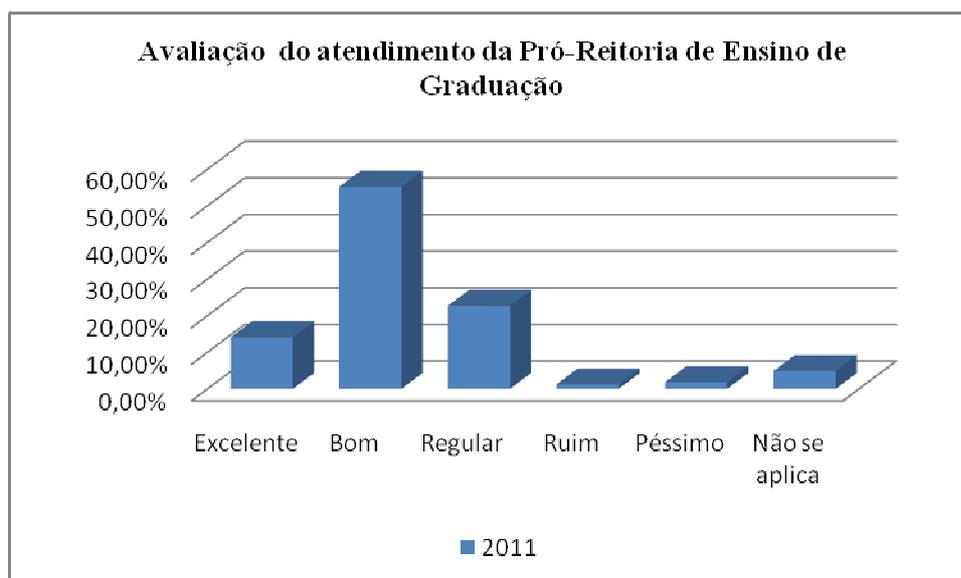


Gráfico 13. Avaliação do atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Ensino de Graduação, 2011.

Na avaliação quanto ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação, dos 163 docentes que participaram da avaliação, 83,44% consideram satisfeitos (excelente e bom), 11,65% consideram insatisfeitos com o atendimento na Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação e 4,91% não souberam responder. Na avaliação de 2009, 73,53% consideraram satisfeitos, enquanto 13,53% consideraram o atendimento insatisfatório. Observa-se que houve um aumento significativo em relação à satisfação dos docentes em relação ao atendimento na Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

A tabela 5 mostra a avaliação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Reitoria e na Secretaria Acadêmica.

Critérios	Reitoria	Secretaria Acadêmica
Excelente	18,63%	13,58%
Bom	54,66%	58,02%
Regular	12,42%	12,35%
Ruim	1,86%	3,70%
Péssimo	1,24%	1,85%
Não se aplica	11,18%	10,49%

Tabela 5: Avaliação do atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Reitoria e Secretaria Acadêmica.

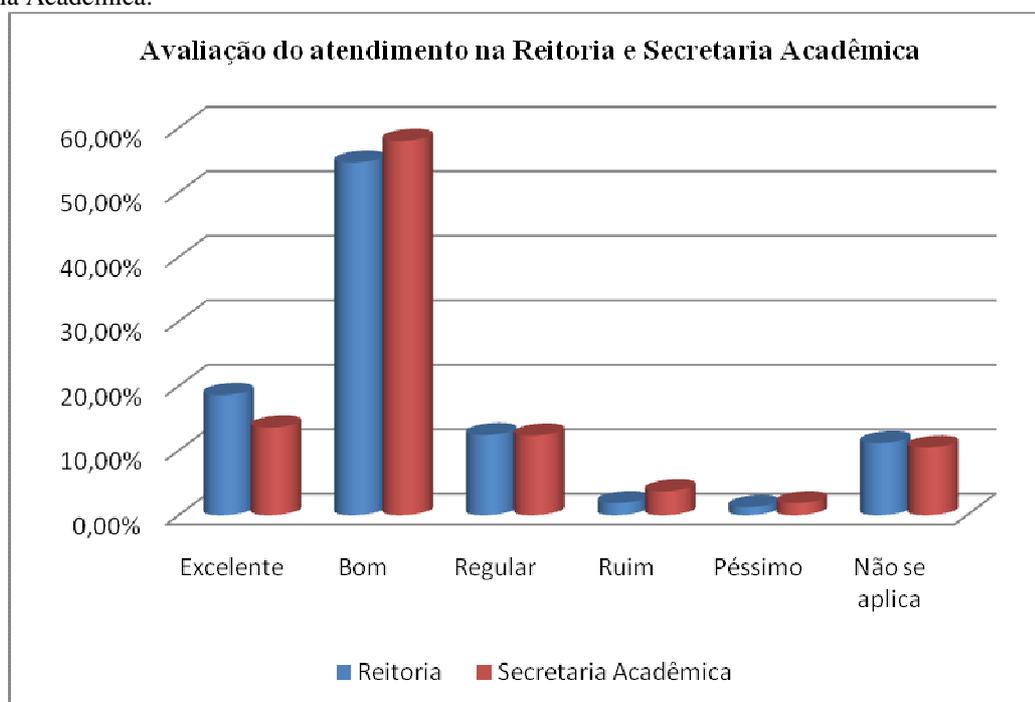


Gráfico 14: Avaliação do atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Reitoria e Secretaria Acadêmica.

Na avaliação da CPA em relação ao atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Extensão, 11,73% responderam que o atendimento é excelente. Para 65,43% é boa. Para 10,49% é regular. Para 1,85% é ruim. Para 0,62%. E péssimo, e 9,88% não souberam responder. Na mesma dimensão, na avaliação de 2009, 11,24% consideraram excelentes. 53,25% consideraram boas. 15,98% regular. 4,14% ruim e 15,38% não souberam responder. Percebe-se que não houve mudanças significativas nas duas avaliações.

E finalmente, quando foi avaliado o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na coordenadoria de Pesquisa, dos 158 docentes participantes da avaliação, 86,70% consideram satisfeitos (excelente e bom), e apenas 9,50% consideram insatisfeitos com o atendimento na coordenadoria de Pesquisa, e 3,80% não souberam responder.

Também foi avaliada pela CPA a opinião dos docentes em relação às informações dos cursos, constantes no site da UFGD, tais como disciplinas, créditos, horários de funcionamento, corpo docente, administração, dentre outros. O gráfico 14 mostra esta avaliação, e faz um comparativo com a avaliação de 2009. Podemos observar que o nível de insatisfação dos docentes aumentou, em relação às avaliações de 2009 e 2011.

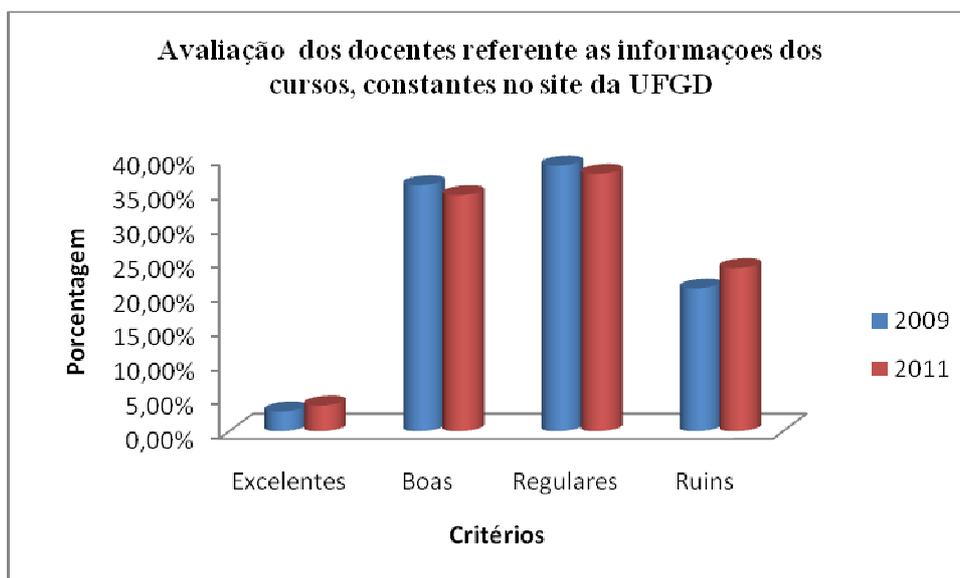


Gráfico 15: Avaliação das informações dos cursos, constantes no site da UFGD, tais como disciplinas, créditos, horários de funcionamento, corpo docente, administração, dentre outros de 2009 e 2011

Em relação a pesquisa sobre as ações institucionais de assistência e atenção aos servidores da UFGD, dos 160 docentes que responderam a esta questão, 46,86% consideram satisfeitos (excelente e bom), enquanto 53,26% consideram insatisfeitos (regular a péssimo).

Perguntados sobre o atendimento à biblioteca da UFGD, 266 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 171 indivíduos (ou 64,29 %). Consideraram regular o atendimento 57 discentes ou 21,43 % do total.

Quanto ao atendimento na Coordenação de curso da UFGD, 265 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento

185 indivíduos (ou 69,81 %). Consideraram regular o atendimento 51 discentes ou 19,25 % do total.

Sobre o atendimento na Coordenadoria de Assuntos Estudantis (COAE), 267 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 159 indivíduos (ou 59,55 %). Consideraram regular o atendimento 65 discentes ou 24,34 % do total.

Quando avaliado o atendimento na Direção da Faculdade, 267 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 163 indivíduos (ou 61,05 %). Consideraram regular o atendimento 75 discentes ou 28,09 % do total.

Perguntados sobre o atendimento do Escritório de Assuntos Internacionais (ESAI) da UFGD, 262 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 117 indivíduos (ou 44,66 %). Consideraram regular o atendimento 69 discentes ou 26,34 % do total.

Quanto ao atendimento dos Laboratórios da UFGD, 264 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 157 indivíduos (ou 59,47 %). Consideraram regular o atendimento 60 discentes ou 22,73 % do total.

Sobre o atendimento da Ouvidoria da UFGD, 260 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 109 indivíduos (ou 41,92%). Consideraram regular o atendimento 65 discentes ou 25% do total.

Sobre o atendimento nos pontos de reprografia, 261 discentes responderam ao questionamento. Manifestaram positivamente a esse questionamento 101 indivíduos (ou 38,70 %). Consideraram regular o atendimento 86 discentes correspondente à 32,95 % do total e avaliaram negativamente 70 discentes ou 26,82%. No caso em tela chama a atenção para o substancial percentual de avaliações negativas comparados com os demais atendimentos.

Perguntados sobre os atendimentos às Pró Reitorias, Protocolo, Reitoria, Secretarias de Faculdade, Secretarias de Curso e Secretaria Acadêmica da UFGD, 256 discentes responderam ao questionamento. Predominou a avaliação positiva (excelente e bom), se destacando em relação às demais em todos os setores a seguir, conforme apresentado a seguir:

Avaliação	Pró Reitorias	Protocolo	Reitoria	Secretaria Acadêmica
Excelente	5,41%	4,67%	6,64%	10,59%
Bom	44,02%	33,46%	38,28%	49,41%
Regular	26,25%	31,91%	28,91%	26,67%
Ruim	3,09%	0,78%	2,73%	5,10%
Péssimo	0,39%	0,78%	0,78%	2,75%
Não se aplica	20,85%	28,40%	22,66%	5,49%

Tabela 6. Atendimento aos alunos

Quanto às informações dos cursos, constantes no site da UFGD, 251 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 127 indivíduos (ou 50,60 %). Consideraram regular o atendimento 83 discentes ou 33,07 % do total. Resultado próximo deste foi obtido quando os discentes foram questionados sobre a apresentação das notícias e informações no site da UFGD.

Esse item também obteve positivo por parte dos servidores técnicos. Quando questionados sobre a divulgação e a disponibilidade de documentos institucionais da UFGD (estatutos, regimentos, organogramas, regulamentos internos, normas acadêmicas e outros):

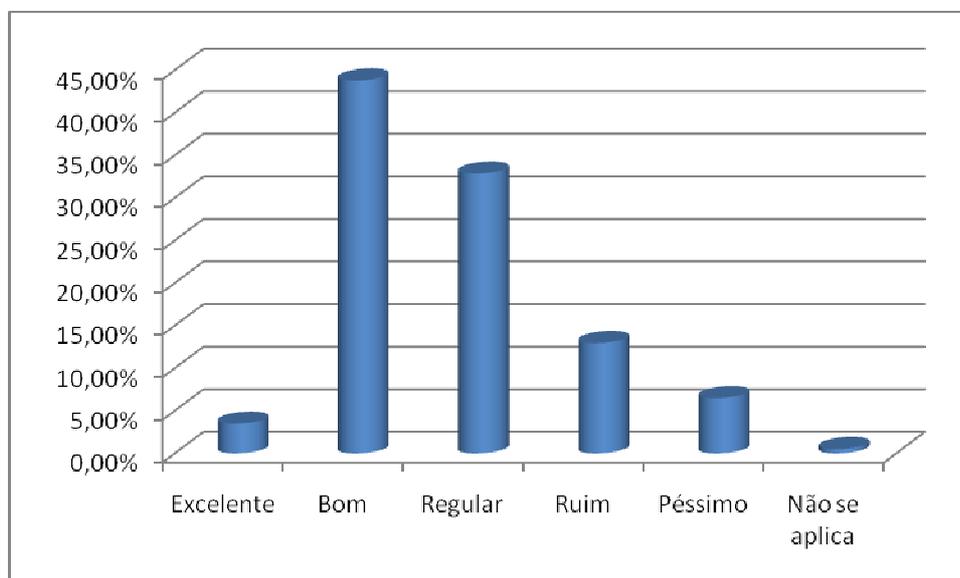


Gráfico 16. Informações e Acesso a documentos no site da UFGD segundo servidores técnico-administrativos.

Outro item fundamental para o desenvolvimento das atividades na gestão institucional é a participação dos 3 segmentos nas representações em órgãos colegiados.

Servidores técnico-administrativos e discentes apresentam satisfação com a participação em órgãos como o COUNI, CEPEC, Conselho Diretor, Conselho de Curadores, etc.

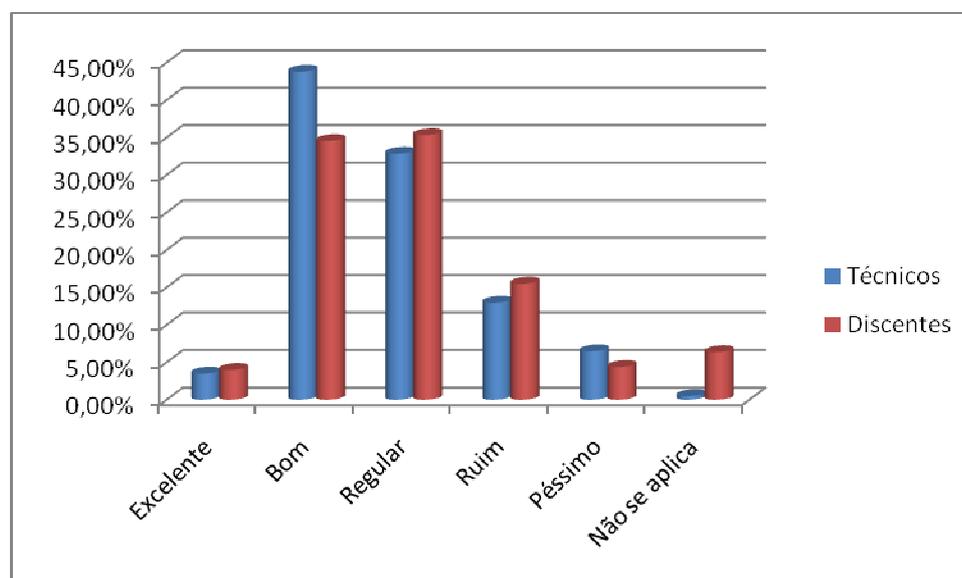


Gráfico 17. Incentivo à participação em órgãos colegiados de representação

Os professores também avaliaram as condições de trabalhos no ambiente da UFGD, considerando desde o relacionamento com a direção da Unidade Acadêmica em que está vinculado até os recursos materiais e tecnológicos. A Tabela 7 mostra o resultado dessa avaliação. O fator melhor avaliado como Excelente (46,45%) foi o relacionamento com o coordenador do curso. O fator melhor avaliado como bom (68,99%) também foi o relacionamento com os demais colegas da Unidade Acadêmica. O fator com maior avaliação de regular a ruim foi o de recursos materiais e tecnológicos (37,74% e 18,24%). Em média para 55,98% dos professores, os recursos tecnológicos e materiais são regulares ou ruins nas unidades acadêmicas. Esta avaliação não obteve melhoras significativas nos resultados da avaliação de 2009. Em 2009 a média de insatisfação dos professores em relação aos recursos tecnológicos e materiais foi de 52,35%.

FATORES	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo
	A	B	C	D	E
	%				
Relacionamento com o Diretor da Faculdade	35,26	52,56	9,62	1,92	0,64
Relacionamento com o Coordenador de Curso	46,45	46,45	5,87	1,29	0
Relacionamento com os demais colegas	25,32	68,99	4,43	1,27	0
Liberdade de se expressar	22,64	48,43	19,5	4,4	5,03
Adequação de sua formação profissional ao exercício de seu trabalho	35,63	51,88	11,25	0,63	0,63

Participação em reuniões para planejar e avaliar suas atividades	14,65	62,42	16,56	3,82	0,64
Recursos materiais e tecnológicos	4,4	35,85	37,74	18,24	3,77
Média	26,34	52,37	15,00	4,51	1,53

Tabela 7- Condições de trabalho - docentes

Em relação ao ambiente de trabalho no setor específico dos funcionários, as percepções sobre relações com a chefia imediata, colegas de trabalho, liberdade de expressão, comunicação interna, planejamento e avaliação são as seguintes:

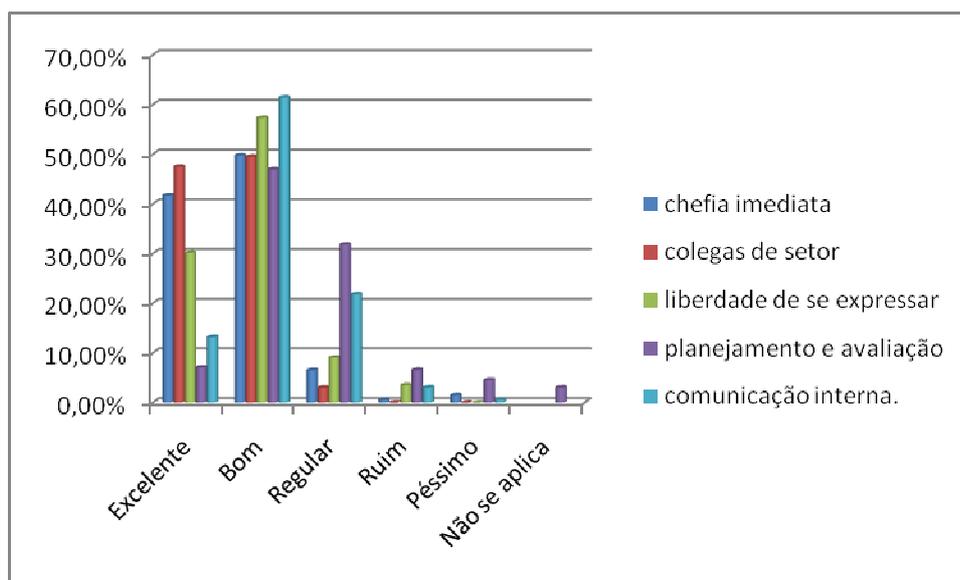


Gráfico 18. Ambiente de trabalho do servidor em seu setor específico

4.1.1.4 Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI

A Universidade Federal da Grande Dourados, criada em 2005 e implantada a partir de janeiro de 2006, foi idealizada para ser um instrumento social e político-institucional para responder a imensos desafios da educação superior brasileira, em articulação com o Sistema IFES e do Estado de Mato Grosso do Sul, especialmente da conhecida macro-região de Dourados, no que tange ao desenvolvimento de sua economia, de sua cultura, das políticas públicas, das relações sociais, de preservação do meio ambiente, enfim, da melhoria da qualidade de vida da população.

O Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFGD significa uma perspectiva e um projeto de vida universitária a serem visados e construído no período de cinco anos, a contar de 2008/2012, onde apresenta as diretrizes, objetivos e metas considerados estratégicos, bem como permite-nos vislumbrar o crescimento da UFGD com o Programa REUNI. O PDI já expressa, de modo eloquente, o amplo

desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e desenvolvimento tecnológico e administrativo da UFGD.

A articulação entre o PDI e o Projeto Pedagógico Institucional no que diz respeito às atividades de ensino, pesquisa, extensão, gestão acadêmica, gestão institucional, serão relatadas nas diversas dimensões que constam neste relatório. A Comissão Própria de Avaliação realizou uma pesquisa entre os docentes, discentes e técnicos-administrativos com a finalidade de conhecer a avaliação dos mesmos sobre os esforços da UFGD em tornar conhecido seu PDI, sua missão e suas práticas pedagógicas.

Em relação à divulgação do PDI aos docentes, obteve-se o seguinte resultado na opinião de 178 docentes. Apenas 5,71% responderam que os meios de divulgação do PDI são excelentes, 36% responderam que são boas, 37,14% Regular, 14,86% Ruim, 4% Péssimo e 2,29% não souberam responder. O gráfico3 ilustra este resultado.

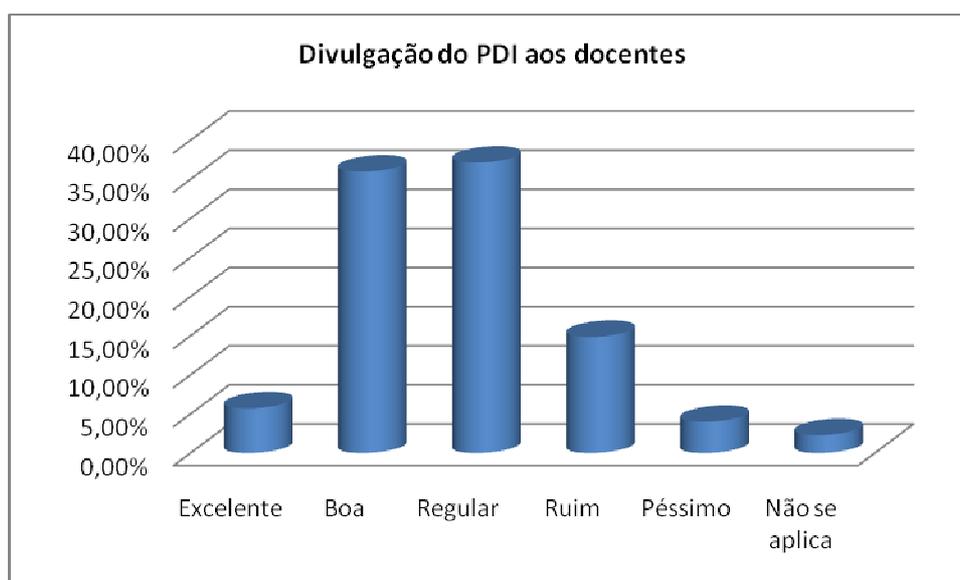


Gráfico 19: Divulgação do PDI no ano 2011

O conhecimento do PDI pela sociedade acadêmica, principalmente pelos docentes é de fundamental importância, pois no momento em que os compromissos são conhecidos se pode acompanhar e avaliar o desenvolvimento dos projetos firmados e estratégias estabelecidas pela UFGD. Diante disso, ao avaliar pela CPA o conhecimento do PDI no que se refere a missão, objetivos e planejamentos de ações da UFGD para o período de 2008/2012, verifica-se que 67% dos docentes tem pleno conhecimento do PDI, enquanto 37% dos docentes participantes da avaliação desconhecem o Plano de Desenvolvimento Institucional para este período. Na mesma avaliação, porém no ano de 2009 foi verificado que 58,14% conhecem o PDI e 41,86% desconhecem.

No caso dos servidores técnico-administrativos, 51,46% demonstraram conhecimento sobre a missão, os objetivos, as finalidades e o planejamento de ações da UFGD, ao passo que 48,54% se mostraram desconhecedores do PDI. Em relação ao segmento discente, perguntados se conheciam o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), a missão, os objetivos e finalidades da UFGD, 334 discentes responderam ao questionamento. Afirmaram conhecer o PDI somente 85 discentes, o que corresponde a 25,45% do total. A grande maioria deles, 249, ou 74,55% dos alunos disse desconhecer o PDI da universidade.

Na avaliação referente aos projetos e ações da UFGD no cumprimento dos propósitos formulados no PDI, foi analisada a resposta de servidores técnico-administrativos, discentes e docentes. Logo abaixo, o gráfico 7 mostra este comparativo:

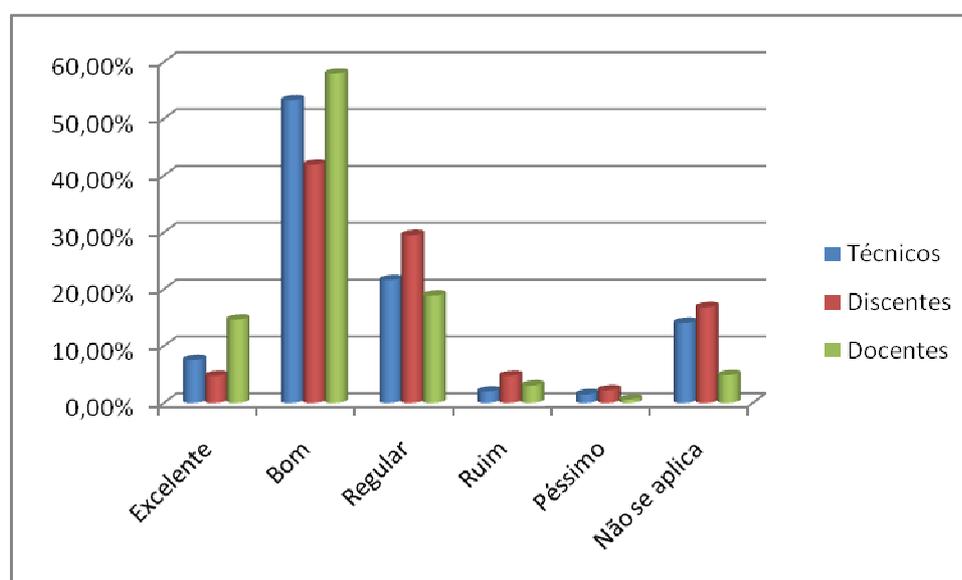


Gráfico 20. Atendimento do PDI da UFGD em relação às necessidades da realidade local e regional

4.1.2. DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA

Desde o ano de 2006 a UFGD já iniciou mais de 70 obras de infraestrutura modernização, tendo entregado boa parte dessas obras à comunidade acadêmica até o ano de 2011. Desde a construção de novos blocos de sala de aula, novos prédios para administração, laboratórios de pesquisa e extensão, até a reforma e modernização de antigos prédios e redes de abastecimentos de água e energia e a ampliação do restaurante universitário, com capacidade de atendimento expandida. O andamento de

todas essas obras está disponível no site da Pró-Reitoria de Administração e Planejamento da UFGD.

Esta dimensão tem por objetivos, avaliar a estrutura física da Universidade Federal da Grande Dourados, em relação à adequação de espaço físico nas salas de aulas, biblioteca, sala de professores, laboratórios de ensino, laboratórios de pesquisa, banheiros e outros.

Perguntados sobre a suficiência de espaço e adequação da Biblioteca, salas de aula, auditório e Restaurante Universitário (R.U.) da UFGD, os 251 discentes em média responderam em sua maioria de modo positivo aos questionamentos, seguida da avaliação regular conforme apresentado a seguir:

Avaliação	Biblioteca	Sala de aula	Auditório	R.U.
Excelente	5,49%	20,65%	24,90%	11,07%
Bom	24,71%	42,91%	48,59%	47,43%
Regular	31,76%	27,94%	19,68%	25,30%
Ruim	22,75%	5,67%	4,02%	6,72%
Péssimo	13,33%	2,02%	1,61%	2,37%
Não se aplica	1,96%	0,81%	1,20%	7,11%

Tabela 8. Avaliação dos alunos sobre infraestrutura física

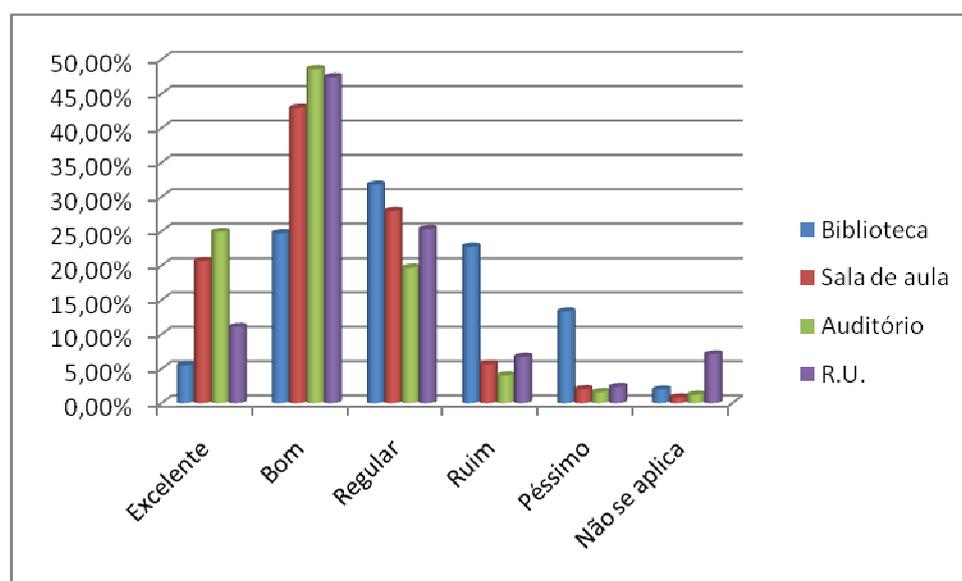


Gráfico 21. Avaliação dos alunos sobre infraestrutura física

Destacamos o substancial percentual apresentado no conceito “péssimo” apresentado pela Biblioteca justamente por estar localizado em local provisório. A avaliação da suficiência de espaço e adequação dos Laboratórios específicos e

Banheiros seguiram a mesma avaliação positiva apresentada pelas salas de aula, auditório e Restaurante Universitário (R.U.). Já a avaliação sobre a estrutura dos espaços de convivência, 251 discentes responderam ao questionamento. Manifestaram positivamente a esse questionamento 110 indivíduos (ou 43,82 %). Consideraram regular o atendimento 61 discentes correspondente à 24,30 % do total e avaliaram negativamente 59 discentes ou 23,51%. No caso em tela chama a atenção para o substancial percentual de avaliações negativas comparada com as demais avaliações sobre estrutura da UFGD.

Questionados quanto à limpeza e conservação da biblioteca, das salas de aula, auditórios, restaurante universitário, espaços de convivência existentes, laboratórios e banheiros da UFGD, os discentes responderam em sua maioria de modo positivo. Perguntados sobre iluminação e ventilação da biblioteca, das salas de aula, auditórios, laboratórios e banheiros da UFGD, os discentes responderam positivamente à avaliação.

Já para a comunidade docente, na avaliação quanto à adequação do espaço físico da biblioteca, 72,9% dos docentes consideram que o espaço físico da biblioteca é inadequado (regular a péssimo). Para 21,29% consideram que o espaço físico da biblioteca é bom (excelente a bom).

Em relação à avaliação do espaço físico das salas de aulas, 47,74% dos docentes consideraram bom. 12,9% dos docentes consideraram excelentes. 25,16% consideraram regular.

Quanto à avaliação dos auditórios, 65,59% consideram satisfeitos (excelente e bom), com a adequação do espaço físico, e 33,77% dos docentes consideram insatisfeitos (regular a péssimo).

Na avaliação dos docentes com relação às salas dos professores, 30,13% consideram satisfeitos (excelente e bom), enquanto 69,87% consideram insatisfeitos quanto as suas acomodações em seus gabinetes.

Em relação à avaliação dos laboratórios, foi avaliado o Laboratório de Ensino e o Laboratório de Pesquisas. Podemos observar no gráfico 16, que em média 29% dos docentes estão satisfeitos (excelente e bom) com o espaço físico dos laboratórios, enquanto 59,29% dos docentes acreditam que o espaço físico dos laboratórios seja inadequado.

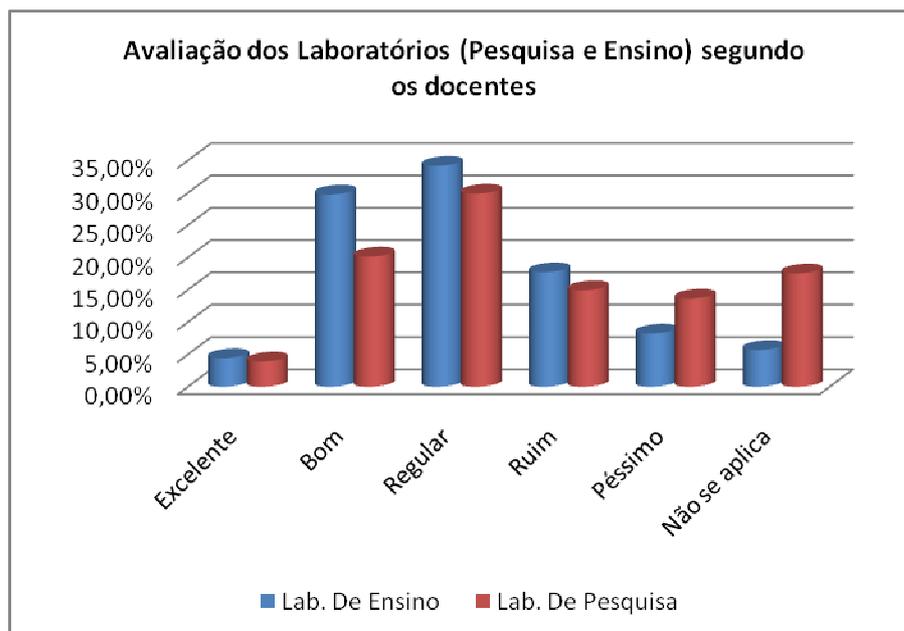


Gráfico 22: Avaliação dos docentes em relação ao espaço físico dos laboratórios de Pesquisa e Extensão.

Na avaliação dos banheiros em relação adequação do espaço físico, 53,51% dos docentes consideram satisfatório (excelente e bom), 33,76% consideraram regular e 12,1% consideram inadequado o espaço físico dos banheiros.

Os professores também avaliaram a conservação e limpeza de vários setores na UFGD. A Tabela 8 mostra o resultado dessa avaliação. O fator melhor avaliado como excelente (12,34%) foi a limpeza e conservação dos auditórios. O fator melhor avaliado como bom (67,10%) foi a limpeza e conservação das salas de aulas. O fator com maior avaliação de regular (29,87%) , ruim (7,79%) foi a limpeza e conservação dos banheiros. Em média 66,54% dos docentes consideraram satisfatória a limpeza e conservações destes setores avaliados

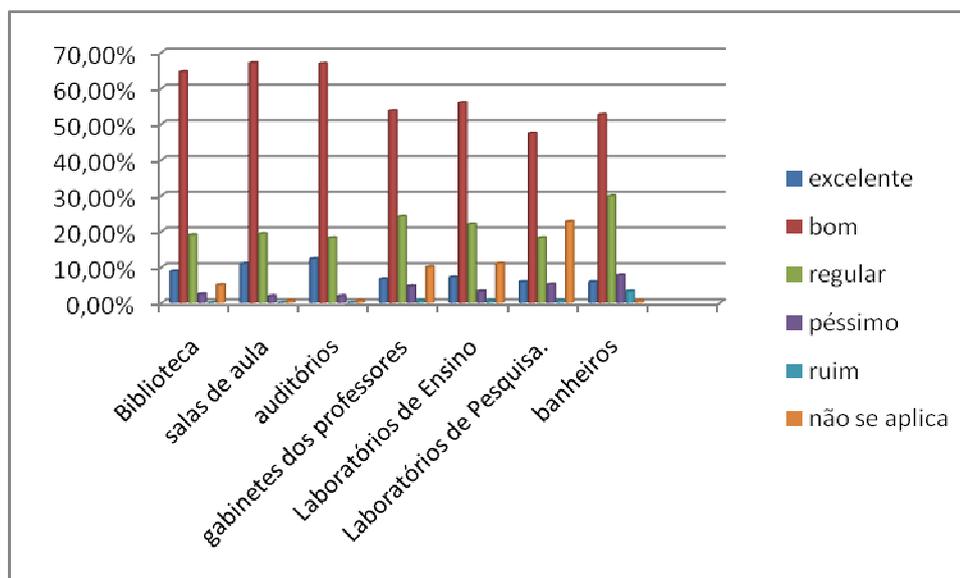


Gráfico 23. Limpeza e Conservação do Ambiente segundo docentes.

FATORES	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Em relação à limpeza e conservação da Biblioteca	8,86%	64,56%	18,99%	2,53%	0,00%	5,06%
Em relação à limpeza e conservação das salas de aula	10,97%	67,10%	19,35%	1,94%	0,0%	0,65%
Em relação à limpeza e conservação dos auditórios	12,34%	66,88%	18,18%	1,95%	0,00%	0,65%
Em relação à limpeza e conservação dos gabinetes dos professores	6,71%	53,69%	24,16%	4,70%	0,67%	10,07%
Em relação à limpeza e conservação dos Laboratórios de Ensino	7,14%	55,84%	22,08%	3,25%	0,65%	11,04%
Em relação à limpeza e conservação nos Laboratórios de Pesquisa.	5,84%	47,40%	18,18%	5,19%	0,65%	22,73%
Em relação à limpeza e conservação nos banheiros	5,84%	52,60%	29,87%	7,79%	3,25%	0,65%
Média	8,24	58,30	21,54	3,91	0,75	7,26

Tabela 9: Avaliação dos docentes quanto a limpeza e conservação das salas (aulas e gabinetes), auditórios, laboratórios, biblioteca e outros.

Esta dimensão também teve por objetivos avaliar as principais características da biblioteca da UFDG, em relação à informatização, acervos digitais, disponibilidades de periódicos científicos, quantidade de exemplares de livros, questões de circulação e política de aquisição de livros. No ano de 2011 a Biblioteca trabalhou no limite de sua verba anual investida para a compra de livros, R\$ 300.000,00 (prevista e executada), tendo como resultado a aquisição de 7.870 obras, sendo que 3.098 das quais chegaram ao acervo foram obtidas a partir de doações.

São mantidos os seis conceitos que expressam a avaliação empregada pelos docentes. Na ordem decrescente de qualidade na avaliação os conceitos são “excelente”, “bom”, “regular”, “ruim”, “péssimo” e ainda o conceito “não se aplica” que teve por objetivo identificar quando o docente não participa ou não utiliza o serviço mencionado pelo enunciado.

Na descrição da quantidade e a qualidade de equipamentos (pontos de consulta e empréstimos) e a informatização do acervo, 47,74% dos docentes atribuiu o conceito de regular como resposta. Ou seja, quase metade dos professores acredita que há insuficiência, entretanto mesmo assim é possível fazer o uso razoavelmente. Ainda sim 26,45% desses professores consideraram satisfatória (bom) e, apenas 2,58% avaliaram que as condições são excelentes para o uso.

Na avaliação sobre a existência de base de dados e acervos digitais, 45,16% dos docentes consideraram regulares. 30,97% consideraram bom. Dos 155 docentes, apenas 3 consideraram péssimo representando somente 2% do total.

Em relação à avaliação da disponibilidade de periódicos (revistas científicas), 45,45% de docentes consideraram regulares. 20,13% consideraram bons e 14,29% consideraram péssimo esse serviço na biblioteca, demonstrando assim, a insatisfação ou desconhecimento do material na biblioteca por essa parcela de professores.

Quanto à aplicação das normas e orientações gerais sobre a utilização da biblioteca os professores entendem na proporção dos que 62% dos que responderam que são boas aplicando o conceito “bom”. Somando-se àqueles que responderam ótimo, obtém-se 72% o que representa um número satisfatório de docentes que estão de acordo os procedimentos e normas de utilização da biblioteca. Os que aplicaram o conceito “regular” representam 22,67% dos respondentes, diferindo assim das questões anterior sobre a biblioteca, uma vez que este conceito estava sendo o mais aplicado nas avaliações dos outros critérios.

Sobre a política de aquisição de livros, dos 155 docentes votantes 38,31% deles atribuíram o conceito “bom” seguido por 37,66% que indicaram o conceito “regular” para a aquisição de livros. Ainda sim, 10,39% demonstraram não estar satisfeito atribuindo o conceito “ruim” a essa política.

Somando-se os conceitos que mais representa a insatisfação dos docentes sobre esse quesito, obtém-se uma porcentagem de 9,7% dos que responderam os questionários. O gráfico abaixo ilustra os conceitos atribuídos pelos professores as seis variáveis sobre a biblioteca nesta avaliação.

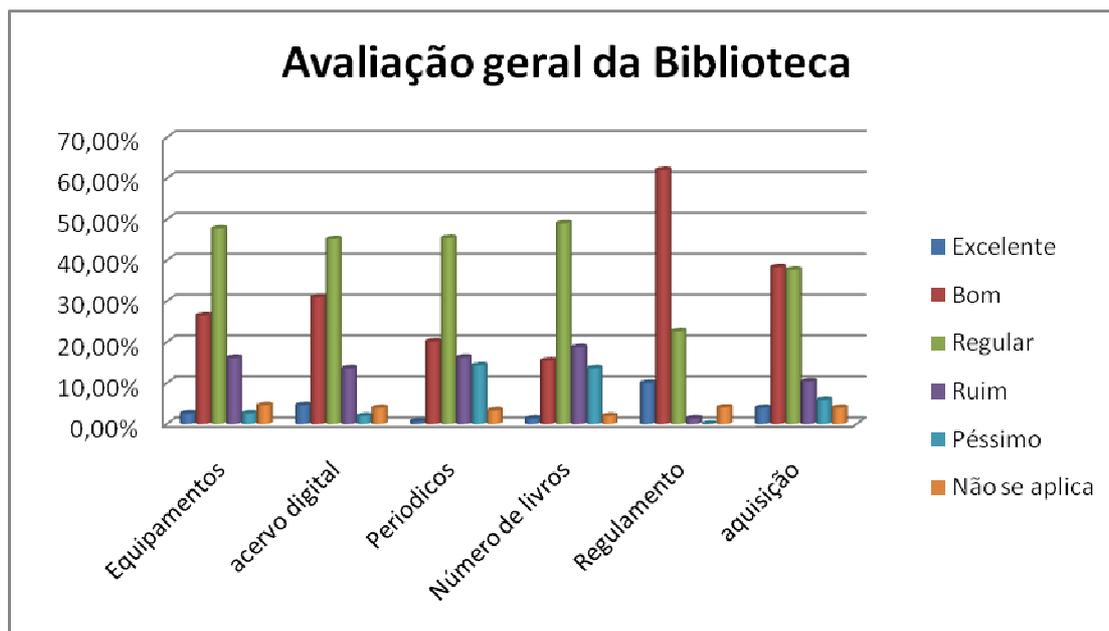


Gráfico 24: Avaliação geral da Biblioteca segundo os docentes.

Percebe-se que o conceito regular é o que mais aparece nas questões inerentes a biblioteca. O conceito “bom”, para a adequação ao uso das normas e regulamentos neste gráfico foi que aparece de forma mais expressiva. Ainda assim, para essa mesma questão, foi a única vez que o emprego do conceito “bom” atingiu 10% de votação.

O Restaurante Universitário (RU) é um espaço que visa consolidar a política de atendimento à comunidade acadêmica da UFGD, no que diz respeito ao sistema de alimentação, consolidando com sua política de pessoal. O RU é o local de produção de refeições, mas também de relacionamentos, conhecimentos, pesquisa e ensino, onde alunos, professores se integram, bem como em seu local podem ser desenvolvidas pesquisas acadêmicas, servindo também como um laboratório de estudo para os cursos de Nutrição e Engenharia de alimentos. A COAE/UFGD está sempre atenta à qualidade das refeições e do atendimento à sua comunidade, para possibilitar aos mesmos uma refeição balanceada, com qualidade, higiene e de valor acessível.

O atual Restaurante Universitário é terceirizado, visa atender às necessidades de refeições dos discentes, docentes e corpo técnico-administrativo. Está localizado na Unidade II da UFGD, com capacidade atual para servir mais de 2.000 refeições/dia a preços acessíveis. O acesso é livre também a trabalhadores, discentes e servidores de outras instituições de ensino e a trabalhadores que atuam na região da universidade. Para os alunos de baixa renda, é disponibilizado o Auxílio-Alimentação custeado pela UFGD.

Visando a inovação e maior capacidade de atendimento à sua comunidade acadêmica, foi inaugurado em 2011 novo prédio, com capacidade de atendimento simultâneo de 350 pessoas. As instalações foram projetadas de forma a proporcionar melhor comodidade, espaço, convivência, localização e qualidade no atendimento e das refeições.

As questões que foram avaliadas pela CPA estão enunciadas a seguir. Perguntados para classificar a variedade de cardápio do R.U, 230 discentes responderam, 31,31% considera bom ou excelente, 29,57% disse ser regular, 26,52% considera a variedade do cardápio péssima ou ruim, o que deve ser destacado é que 12,61% dos discentes responderam que não se aplica e se mantém esta média de respostas “Não se aplica” neste bloco de perguntas. Com relação à qualidade da refeição, 229 discentes responderam, 38,43% responderam positivamente, 29,26% disseram ser regular a qualidade da refeição, 20,09% responderam que é péssima ou ruim, 12,23% afirmou não se aplicar esta pergunta.

Perguntados sobre a quantidade de refeição servida 228 discentes responderam, 44,73% responderam que a quantidade servida é boa ou excelente, 31,14% responderam ser regular, 11,41% responderam negativamente, disseram ser péssima ou ruim, 29 acadêmicos ou 12,72% do total disseram não se aplicar a pergunta.

Quanto ao preço da refeição no R.U, 228 discentes responderam, 49,13% considera o preço bom ou excelente, 27,63% responderam que é regular, 13,3% responderam ser péssimo ou ruim e 9,65% respondeu que não se aplica a pergunta.

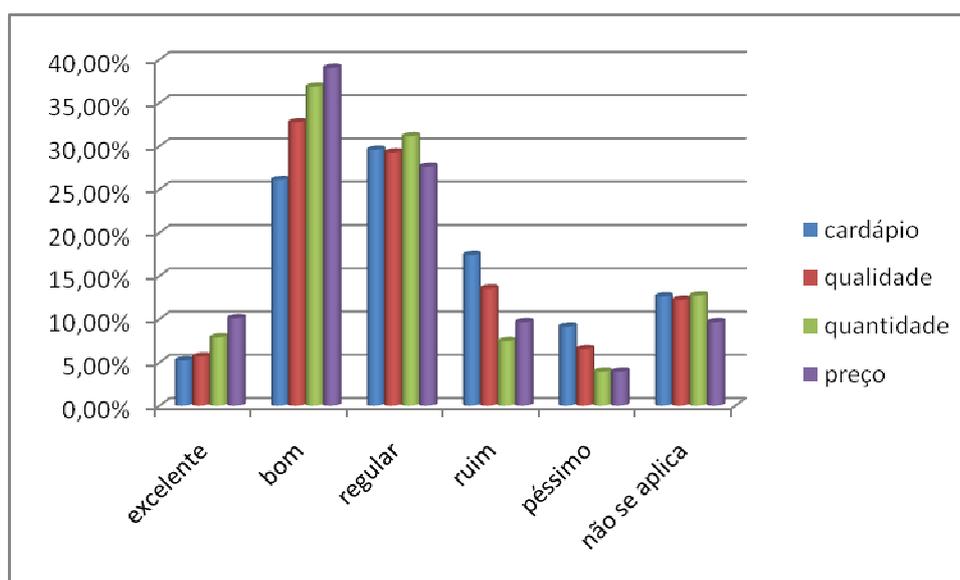


Gráfico 25. Atendimento no RU segundo Discentes.

Na avaliação dos docentes que utilizam o RU, em média, 33,36 encontram-se na faixa dos satisfeitos (excelente e bom), enquanto que 44,80% encontram-se na faixa dos insatisfeitos (regular a péssimo).

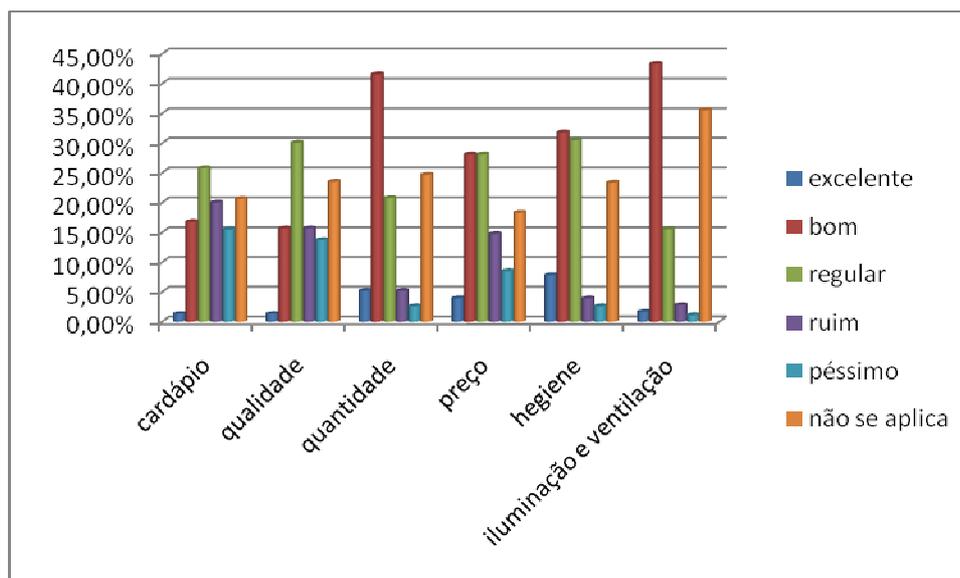


Gráfico 26. Atendimento no RU segundo Docentes.

Já para os servidores técnicos questões de estrutura também chamaram a atenção. Destaque para o grande número de representantes em todos os segmentos que não se aplicam às questões do RU.

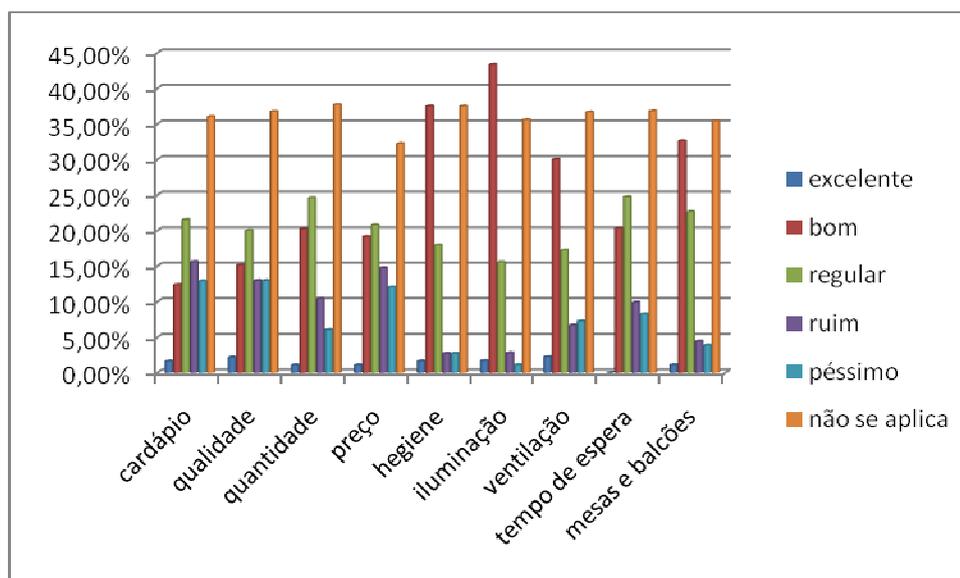


Gráfico 27. Atendimento no RU segundo Técnicos-Administrativos.

4.1.3. DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS ESTUDANTES

Esta dimensão tem como objetivo o relato e a avaliação dos esforços, das políticas, das estratégias, das potencialidades e fragilidades do atendimento ao estudante nos itens de políticas de assistência estudantil, de Pesquisa, de extensão e formação curricular na UFGD. No ano de 2011 a Pró-Reitoria de Extensão teve 129 projetos aprovados, com 45 bolsistas de extensão da própria UFGD e mais 32 de editais com recursos externos. Foram aprovados também pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa 18 projetos no ano de 2011 e concedidas 100 bolsas PIBIC-UFGD, 86 bolsas PIBIC-CNPq, 10 bolsas PIBIC-AF, 60 bolsas PIBIC-EM e 10 bolsas PIBITI.

Perguntados se conheciam o Projeto Pedagógico do seu Curso (PPC), 317 discentes responderam ao questionamento. Afirmaram conhecer o PPC 186 indivíduos, o que corresponde a 58,68% do total. Uma minoria (131 ou 41,32%) dos alunos disse desconhecer o PPC do seu curso. Apesar da maioria dos discentes conhecer o PPC de seu curso consideramos a cifra de 41,32% de estudantes que desconhecem o PPC algo preocupante.

Trezentos e nove discentes se manifestaram quanto ao currículo e a organização didático-pedagógica constantes no Projeto Pedagógico do seu Curso (PPC). Desses 180 (58,25%) disseram-se satisfeitos, 78 (25,24%) alegaram ser regular o currículo e a organização didático-pedagógica constantes do PPC, 13 (ou 4,86%) mostraram-se insatisfeitos, enquanto 36 estudantes (11,65%) responderam não se aplicar a eles o questionamento.

A análise desses dados nos leva a pensar que muito embora a maioria dos discentes respondentes manifeste-se satisfeito com aspectos relacionados ao conhecimento dos PPC de seus cursos, o número que expressa não se aplicar a eles o questionamento ou não conhecer o documento em questão denota pouca publicidade do mesmo. Sobre as práticas pedagógicas do curso (transmissão de informações, processos participativos e utilização de recursos didáticos) para construção do conhecimento e formação, 304 discentes se manifestaram, sendo que 205 dos mesmos (70,44%) se declararam satisfeitos, 14 (5,6%) consideram as práticas pedagógicas ruins ou péssimas, 72 (ou 23,68%) estudantes atribuíram o conceito regular a essas práticas e 10 (3,29%) disseram não se aplicar a eles esse questionamento.

Perguntado aos alunos se a quantidade de laboratórios para atender as necessidades da sua Faculdade em relação aos cursos e à quantidade de alunos 227 discentes responderam, 34,37% responderam que é excelente ou bom, 39,21% disseram ser regular e 24,67% responderam que a quantidade de laboratórios é ruim ou péssima. Com relação aos mecanismos de apoio acadêmico, assistência e orientação para os alunos que apresentam dificuldades acadêmicas e pessoais, 231 discentes responderam a este questionamento, 50,21% consideram bom ou excelente, 27,71% consideram regular, 15,58% responderam que é ruim ou péssimo, 6,49% responderam que não se aplica a pergunta.

Ao responder ao questionamento seguinte: “Como você classifica as políticas de ensino da UFGD que estimulam a melhoria do ensino?” Trezentos e um estudantes assim distribuíram suas respostas: 216 estudantes (ou 71,76% dos respondentes) classificaram positivamente essas políticas. Sessenta e oito discentes (22,59%) consideram essas políticas de forma regular, enquanto 12 estudantes classificam essas políticas de forma negativa (ou 3,98%). Ao questionamento sobre as políticas de ensino da UFGD que estimulam a formação docente 290 discentes responderam no total. Para 204 desses últimos, tais políticas são positivas (ou para 70,34% dos respondentes). Para 61 (ou 21,3%) as políticas são medianas enquanto 15 (4,48%) as consideraram de forma negativa.

Foram 188 (65,29%) de um total de 288 discentes participantes da avaliação que responderam positivamente ao questionamento acerca das políticas de ensino da UFGD que estimulam a interdisciplinaridade. Medianamente consideraram essas políticas 60 alunos (20,83% do total). Por sua vez 33 (ou 11,46%) respondentes entenderam que essas políticas são insuficientes. Foram 285 discentes que responderam ao questionamento acerca das políticas de ensino da UFGD que estimulam as inovações didático-pedagógicas. Desse total 159 (ou 55,79%) consideraram de forma positiva essas políticas. Oitenta e nove estudantes pensam (31,23%) que essas políticas são regulares, enquanto 26 (ou 9,13%) discentes visualizam de forma negativas tais políticas.

“Como você classifica as políticas de ensino da UFGD que estimulam o uso das novas tecnologias no ensino?” Ao questionamento anterior 176 discentes (ou 61,97%) responderam positivamente. Medianamente classificaram 73 estudantes (ou 25,7% do total). Negativamente classificaram essas políticas 27 (9,51%) do total de respondentes. Respondendo o questionamento a seguir 280 discentes se distribuíram de

acordo com a tabela abaixo apresentada: “Os planos de ensino das disciplinas são apresentados pelos professores em sala de aula?”

Sim, são apresentados e esclarecidos	77,14%
sim, são só apresentados	19,64%
Não são apresentados e nem esclarecidos	1,79%
Não me preocupo com isso	0,36%
Não se aplica	1,07%

Tabela 10. Apresentação de Plano de Ensino aos Alunos

Do total de respondentes 96,78% (ou 271) responderam positivamente, cifra que torna os descontentes com a apresentação do plano de ensino pouco representativos.

Questionados acerca dos incentivos e auxílios financeiros da UFGD aos alunos para apresentação de trabalhos científicos em eventos nacionais e internacionais, 282 responderam. Mostraram-se satisfeitos com os incentivos e auxílios 124 estudantes (43,97%). Oitenta e cinco estudantes deram a instituição o conceito regular quanto aos incentivos em pauta, enquanto para 47 estudantes (15,96%) esses incentivos são insuficientes.

Também foi perguntado aos docentes da Instituição, quanto a avaliação dos mesmos em relação à política da UFGD de incentivo à produção científica via projetos de pesquisas e programas de Pós - Graduação em atendimento à sua missão. Dos 166 docentes que participaram desta avaliação 12,05% consideram o incentivo à produção científica excelente, 43,37% consideram boa, 31,93% consideram ruim, 3,61% consideram péssimos e 1,20% não souberam opinar. O gráfico 28 ilustra esta avaliação.

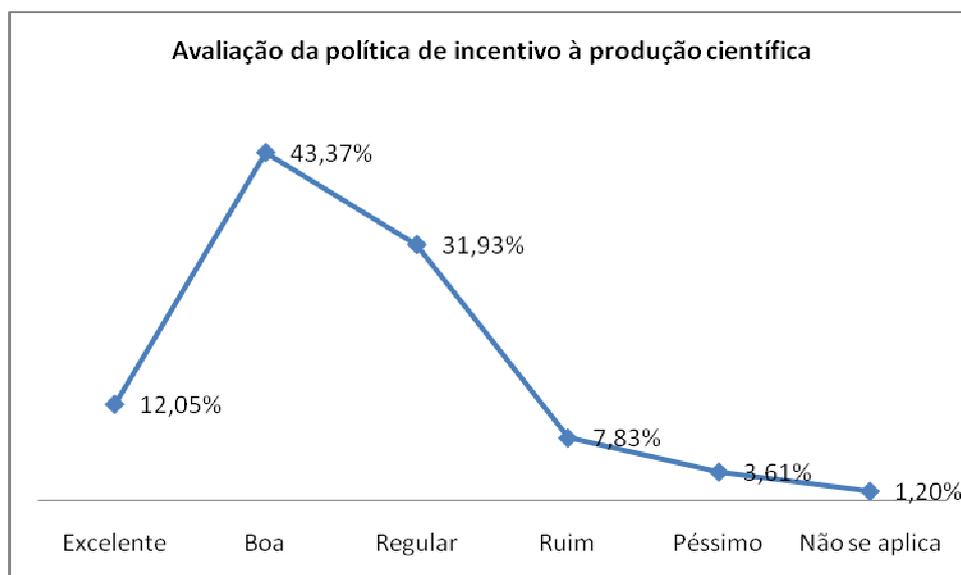


Gráfico 28: Avaliação da Política de Incentivo à Produção Científica

A mesma avaliação com a participação de 168 docentes, feita em 2009 observou que 17,26% consideraram a política de incentivo à produção científica excelente, 42,26% consideraram boa, 23,21% consideraram regular, 11,90% consideraram ruim e 5,36% não souberam responder.

No que diz respeito aos investimentos da UFGD, nas Faculdades, para o desenvolvimento das pesquisas, foi feita uma tabela comparativa em relação as avaliações de 2009 e 2011, e observa-se que não houve evolução significativa em relação à avaliação de 2009 e a avaliação de 2011.

Critérios	2009	2011
Excelente	4,55%	2,45%
Suficiente	22,16%	16,56%
Parcialmente Suficiente	39,82%	50,31%
Insuficiente	31,82%	30,06%
Não se aplica	2,27%	0,61%

Tabela 11: Investimentos da UFGD, nas Faculdades, para o desenvolvimento das pesquisas

Em relação aos incentivos e auxílios financeiros da UFGD aos professores, via Faculdade, para apresentação de trabalhos científicos em eventos nacionais e internacionais, dos 165 docentes que participaram desta avaliação, apenas 1,82% consideram excelente, 13,94% consideram suficiente, 43,64% consideram parcialmente insuficiente, 40% consideram insuficientes e 4% não souberam responder.

Para a mesma avaliação no relatório de 2009, dos 175 docentes que participaram 0,57% consideraram excelente o incentivo financeiro da UFGD aos professores, 14,86% suficiente, 36,57% consideraram parcialmente suficiente, 44% consideraram insuficiente, 4% também não souberam responder.

Em se tratando da articulação da pesquisa em outras atividades na Instituição, dos 161 docentes que participaram da pesquisa, 2,48% dos respondentes essa articulação é excelente. Para 37,89% é boa. Para 49,07% é regular. Para 8,70% é ruim. Para 1,24% é péssimo e 0,62% não souberam responder. (gráfico 29).

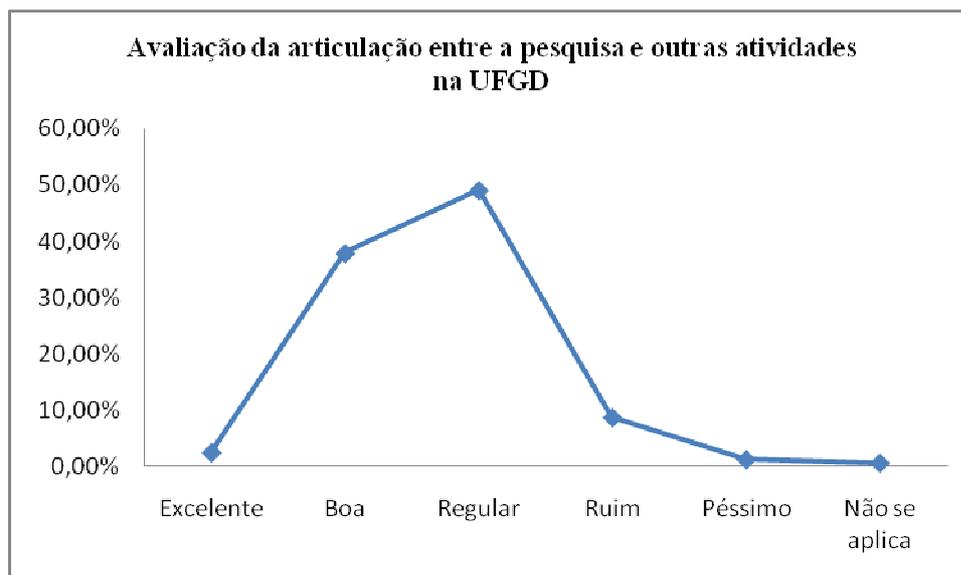


Gráfico 29: Avaliação da articulação entre a pesquisa e outras atividades na UFGD

A mesma avaliação feita em 2009, mostrou que a faixa de satisfeitos (excelente e bom) totaliza 35,0%. Por outro lado, a faixa de de insatisfeitos (regular e ruim), totalizou 57,9%. E na avaliação de 2011, percebe-se que esta faixa de satisfeito obteve uma leve melhora, totalizando 40,37% e a faixa de insatisfeitos (regular e ruim) ainda permanece na faixa de 57,77%, que supera significativamente a dos satisfeitos, o que indica a necessidade de se investir mais nessa interação, já que não houve mudanças significativas.

A Extensão Universitária na UFGD é o processo educativo, cultural e científico que articula o ensino e a pesquisa de forma indissociável e viabiliza a relação transformadora entre Universidade e Sociedade por intermédio da prática científica e experiências sócio-culturais envolvendo o corpo docente, discente e técnico-administrativo desta Instituição.

Como via de interação entre universidade e sociedade, constitui-se em elemento capaz de operacionalizar a relação entre teoria e prática. Na UFGD, foi criada a PROEX - Pró Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis, com a Coordenadoria de Extensão, Coordenadoria de Cultura e Coordenadoria de Assuntos Estudantis para o planejamento, a organização e o controle da extensão universitária.

A comissão Própria de Avaliação realizou uma pesquisa onde foi questionado como docentes e discentes consideram a política da UFGD de incentivo à extensão universitária em atendimento à sua missão.

Perguntados sobre As políticas e o desenvolvimento de ações de extensão, da UFGD, que atendem a comunidade regional em termos sociais, culturais, da saúde e outros, 280 discentes se manifestaram. Para 170 discentes (60,71%) essas políticas são positivas. Conceituaram como regular essas políticas 84 discentes (30% do total), enquanto 18 estudantes julgaram-nas insuficientes (3,93%).

Dos 164 docentes que participaram desta avaliação, 56,10% consideraram na faixa de satisfeitos (excelente e bom), enquanto que na faixa dos docentes insatisfeitos (regular a ruim) totaliza 42,08% e apenas 1,83% não souberam responder. (Gráfico 30).

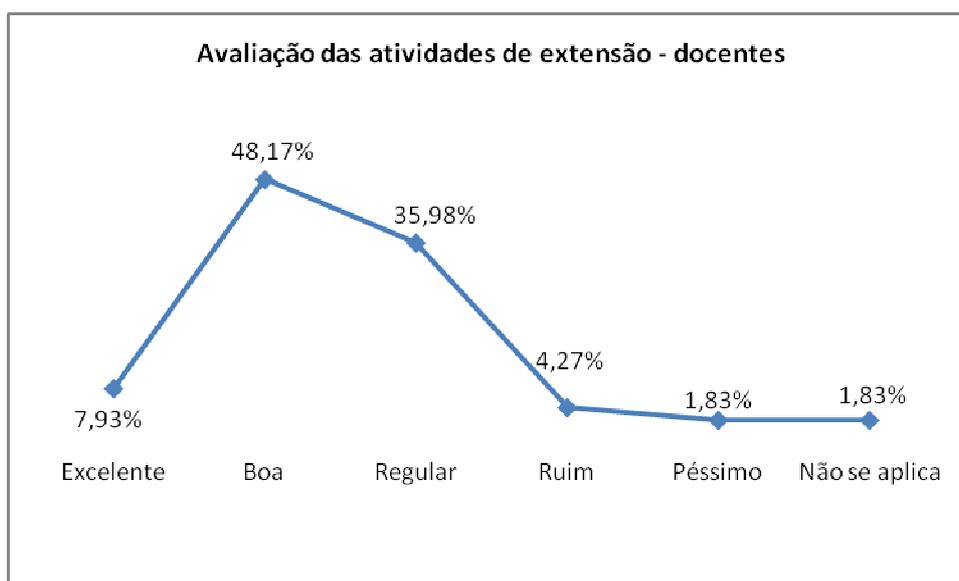


Gráfico 30: Avaliação dos docentes sobre as atividades de extensão 2011

Além do mais, foi feita a avaliação com os discentes quanto aos atendimentos de serviços de política estudantil na UFGD. Perguntados sobre o atendimento à biblioteca da UFGD, 266 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 171 indivíduos (ou 64,29 %). Consideraram regular o atendimento 57 discentes ou 21,43 % do total.

Quanto ao atendimento na Coordenação de curso da UFGD, 265 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 185 indivíduos (ou 69,81 %). Consideraram regular o atendimento 51 discentes ou 19,25 % do total.

Sobre o atendimento na Coordenadoria de Assuntos Estudantis (COAE), 267 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 159 indivíduos (ou 59,55 %). Consideraram regular o atendimento 65 discentes ou 24,34 % do total.

Quando avaliado o atendimento na Direção da Faculdade, 267 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 163 indivíduos (ou 61,05 %). Consideraram regular o atendimento 75 discentes ou 28,09 % do total.

Perguntados sobre o atendimento do Escritório de Assuntos Internacionais (ESAI) da UFGD, 262 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 117 indivíduos (ou 44,66 %). Consideraram regular o atendimento 69 discentes ou 26,34 % do total.

Quanto ao atendimento dos Laboratórios da UFGD, 264 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 157 indivíduos (ou 59,47 %). Consideraram regular o atendimento 60 discentes ou 22,73 % do total.

Sobre o atendimento da Ouvidoria da UFGD, 260 discentes responderam ao questionamento. Responderam positivamente a esse questionamento 109 indivíduos (ou 41,92%). Consideraram regular o atendimento 65 discentes ou 25% do total.

Sobre o atendimento nos pontos de reprografia, 261 discentes responderam ao questionamento. Manifestaram positivamente a esse questionamento 101 indivíduos (ou 38,70 %). Consideraram regular o atendimento 86 discentes correspondente à 32,95 % do total e avaliaram negativamente 70 discentes ou 26,82%. No caso em tela chama a atenção para o substancial percentual de avaliações negativas comparados com os demais atendimentos.

Perguntados sobre os atendimentos às Pró Reitorias, Protocolo, Reitoria, Secretarias de Faculdade, Secretarias de Curso e Secretaria Acadêmica da UFGD, 256 discentes responderam ao questionamento. A avaliação positiva se destacou em relação às demais seguida da avaliação regular conforme apresentado a seguir:

Avaliação	Pró Reitorias	Protocolo	Reitoria	Secretaria Acadêmica
Excelente	5,41%	4,67%	6,64%	10,59%
Bom	44,02%	33,46%	38,28%	49,41%
Regular	26,25%	31,91%	28,91%	26,67%
Ruim	3,09%	0,78%	2,73%	5,10%
Péssimo	0,39%	0,78%	0,78%	2,75%
Não se aplica	20,85%	28,40%	22,66%	5,49%

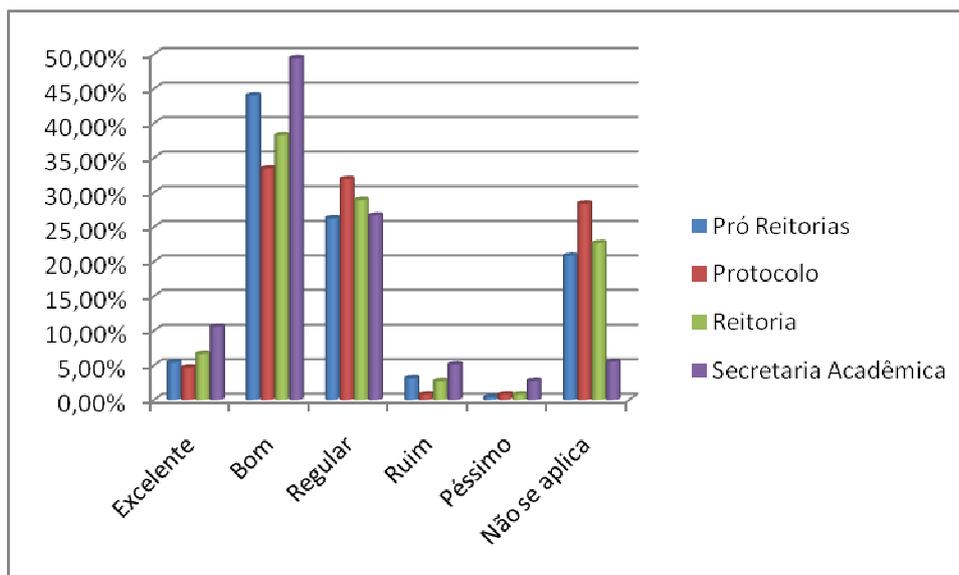


Gráfico 31. Avaliação dos Discentes quanto à política de atendimento de assuntos estudantis na UFGD

5. RECOMENDAÇÕES DA CPA

Todo processo de avaliação, independente da estrutura da Instituição, consiste em um processo de aprendizagem para todos os membros da comissão de avaliação ou da própria Instituição. Na UFGD, essa realidade não é diferente, pois a autoavaliação tem possibilitado o crescimento e o aprendizado de todos quando se avalia as dificuldades e as potencialidades da Instituição em se autoavaliar. Registra-se, portanto, as sugestões para a melhoria do processo:

- 1 - Criar uma rotina na Coordenadoria de Avaliação Institucional onde se possa congrega os dados de todas as avaliações que a Instituição participa (avaliação externa, interna, de cursos e ENADE) com maior aproximação desta com a comunidade acadêmica
- 2 - Estimular o maior compromisso das unidades acadêmicas com os trabalhos da CPA;
- 3 - Estabelecer uma cultura de avaliação como forma de construção de saberes e que, ao mesmo tempo, não traga em seu bojo a idéia de envio de um documento ao INEP como a razão maior;
- 4 - Que a CPA estabeleça um planejamento que permita que a realização da autoavaliação possa transcorrer com tranqüilidade e dentro do tempo hábil para revisão do que foi trabalhado e colhido;
- 5- A utilização do relatório da autoavaliação seja adotada como instrumento de gestão pela reitoria;
- 6 - A utilização do relatório da autoavaliação como instrumento para o planejamento institucional;
- 7 - O aprimoramento do sistema de avaliação na Instituição, sobretudo através da implementação de um sistema informatizado específico para tal fim;
- 8 - O incentivo e o estímulo constante da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação;
- 9 - Aplicação dos saberes e conhecimentos obtidos na autoavaliação como forma de eliminar os reduzir as fragilidades identificadas;
- 10 - Estabelecer formas e caminhos para responder à comunidade acadêmica sobre as fragilidades identificadas.

Assim desfecham-se os trabalhos para a construção da autoavaliação UFGD 2011, passando ao processo de divulgação que deverá contar com, pelo menos, a disponibilização deste documento no *site* da UFGD, uma palestra e debate com os servidores docentes e técnicos administrativos, a Administração da Universidade e uma apresentação aos acadêmicos da Instituição.

6. REFERÊNCIAS

- BRASIL. **Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004**. Brasília: Governo Federal, 2004. Disponível em: http://www.inep.gov.br/download/superior/2004/Legislacao/LEI_n10861_14_4_04_SINAES.doc. Acesso em: 24 de maio de 2007.
- CONAES. **Diretrizes para a avaliação das Instituições de Ensino Superior**. Brasília: Ministério da Educação, 2004. versão impressa.
- MEC. **Portaria nº 2.051, de 09 de julho de 2004**. Brasília: Ministério da Educação, 2004. Disponível em: http://portal.mec.gov.br/conaes/arquivos/pdf/portaria_2051.pdf. Acesso em: 04 de junho de 2007.
- SINAES. **Roteiro de Auto-Avaliação Institucional: Orientações Gerais**. Brasília: Ministério da Educação, 2004. versão impressa.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS. **Plano de Desenvolvimento Institucional PDI 2008-2012**. 2008. Disponível em: < <http://www.ufgd.edu.br/proap/coplan/downloads/pdi-ufgd/view?searchterm=pdi> >. Acesso em: 14 de dezembro de 2010.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS, Conselho Universitário. **REUNI - Reestruturação e Expansão das Universidades Federais: diretrizes gerais da Universidade Federal da Grande Dourados**. Resolução nº 89 COUNI de 01-09-2008. 2008. Disponível em: < <http://www.ufgd.edu.br/reitoria/reuni> >. Acesso em: 20 de fevereiro de 2011.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS. **Compilação dos dados da Autoavaliação Institucional UFGD 2009**. 2010a. Versão impressa.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS. **Autoavaliação institucional 2009**. 2010b. Disponível em: < <http://www.ufgd.edu.br/cpa/relatorios-1> >. Acesso em: 20 de outubro de 2011.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS. **Autoavaliação institucional 2010**. 2011a. Disponível em: < <http://www.ufgd.edu.br/cpa/relatorios-1> >. Acesso em: 20 de outubro de 2011.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS. **Plano de Ampliação da Universidade Federal da Grande Dourados 2011-2020**. 2011b. 42 pag., versão impressa.

7. ANEXOS:

7.1 Questionário de Autoavaliação – Discentes

Auto-Avaliação Institucional 2011/Discentes			
Todas as faculdades			
Alternativas		Respostas	Porcentagem
1	Sexo:		
a.	Masculino	199	51,16%
b.	Feminino	190	48,84%
		389	100,00%
2	Como você se considera?		
a.	amarelo (a) - (de origem oriental)	18	4,92%
b.	Branco (a)	86	23,50%
c.	Indígena ou de origem indígena	0	0,00%
d.	Pardo (a) / Mulato (a)	245	66,94%
e.	Negro (a)	17	4,64%
		366	100,00%
3	Ano de seu ingresso na UFMS / UFGD:		
a.	2009	116	34,12%
b.	2008	78	22,94%
c.	2007	77	22,65%
d.	2006	39	11,47%
e.	Antes de 2006 (UFMS)	30	8,82%
		340	100,00%
4	Quanto à atividade remunerada, você:		
a.	Exerce atividade remunerada com vínculo empregatício em empresa privada	102	29,14%
b.	Exerce atividade remunerada em instituição pública	45	12,86%
c.	Exerce atividade remunerada, sem vínculo empregatício (Autônomo ou profissional liberal)	19	5,43%
d.	Exerce atividade remunerada sem vínculo empregatício (estágios)	46	13,14%
e.	Não exerce nenhuma atividade remunerada	138	39,43%
		350	100,00%
5	Recebe alguma bolsa incentivo?		
a.	Bolsa de permanência ou auxílio alimentação	28	8,07%
b.	Bolsa por mérito (PIBIC, PIBEX, PIBID, PET ou PROLICEN)	36	10,37%
c.	Bolsa de monitoria ou Bolsa de projeto de ensino	2	0,58%
d.	Programa pró-estágio	13	3,75%
e.	Não recebe bolsa	268	77,23%
		347	100,00%
6	Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), a missão, os objetivos e finalidades da UFGD?		
a.	Sim	85	25,45%
b.	Não	249	74,55%
		334	100,00%

7	A divulgação do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) aos alunos é:		
a.	Excelente	16	4,94%
b.	Bom	65	20,06%
c.	Regular	96	29,63%
d.	Ruim	62	19,14%
e.	Péssimo	16	4,94%
f.	Não se aplica	69	21,30%
		324	100,00%
8	Os esforços e as políticas, da UFGD, no atendimento às necessidades e a realidade local erregional, conforme sua missão, estabelecida no PDI, são:		
a.	Excelente	15	4,76%
b.	Bom	132	41,90%
c.	Regular	93	29,52%
d.	Ruim	15	4,76%
e.	Péssimo	7	2,22%
f.	Não se aplica	53	16,83%
		315	100,00%
9	Você conhece o Projeto Pedagógico do seu Curso (PPC)?		
a.	Sim	186	58,68%
b.	Não	131	41,32%
		317	100,00%
10	O currículo do curso e a organização didático-pedagógica (métodos, metodologias, planos de ensino e de aprendizagem e avaliação da aprendizagem), constantes no Projeto Pedagógico do Curso (PPC) estão:		
a.	Excelente	28	9,06%
b.	Bom	152	49,19%
c.	Regular	78	25,24%
d.	Ruim	13	4,21%
e.	Péssimo	2	0,65%
f.	Não se aplica	36	11,65%
		309	100,00%
11	As práticas pedagógicas do curso (transmissão de informações, processos participativos e utilização de recursos didáticos) para construção do seu conhecimento e sua formação são:		
a.	Excelente	42	13,82%
b.	Bom	163	53,62%
c.	Regular	72	23,68%
d.	Ruim	13	4,28%
e.	Péssimo	4	1,32%
f.	Não se aplica	10	3,29%
		304	100,00%
12	Como você classifica as políticas de ensino da UFGD que estimulam a melhoria do ensino?		
a.	Excelente	54	17,94%
b.	Bom	162	53,82%
c.	Regular	68	22,59%
d.	Ruim	10	3,32%
e.	Péssimo	2	0,66%
f.	Não se aplica	5	1,66%

		301	100,00%
13	Como você classifica as políticas de ensino da UFGD que estimulam a formação docente (professor)?		
a.	Excelente	44	15,17%
b.	Bom	160	55,17%
c.	Regular	61	21,03%
d.	Ruim	12	4,14%
e.	Péssimo	3	1,03%
f.	Não se aplica	10	3,45%
		290	100,00%
14	Como você classifica as políticas de ensino da UFGD que estimulam a interdisciplinaridade?		
a.	Excelente	41	14,24%
b.	Bom	147	51,04%
c.	Regular	60	20,83%
d.	Ruim	25	8,68%
e.	Péssimo	8	2,78%
f.	Não se aplica	7	2,43%
		288	100,00%
15	Como você classifica as políticas de ensino da UFGD que estimulam as inovações didático-pedagógicas?		
a.	Excelente	24	8,42%
b.	Bom	135	47,37%
c.	Regular	89	31,23%
d.	Ruim	20	7,02%
e.	Péssimo	6	2,11%
f.	Não se aplica	11	3,86%
		285	100,00%
16	Como você classifica as políticas de ensino da UFGD que estimulam o uso das novas tecnologias no ensino?		
a.	Excelente	43	15,14%
b.	Bom	133	46,83%
c.	Regular	73	25,70%
d.	Ruim	24	8,45%
e.	Péssimo	3	1,06%
f.	Não se aplica	8	2,82%
		284	100,00%
17	Os planos de ensino das disciplinas são apresentados pelos professores em sala de aula:		
a.	Sim, são apresentados e esclarecidos	216	77,14%
b.	sim, são só apresentados	55	19,64%
c.	Não são apresentados e nem esclarecidos	5	1,79%
d.	Não me preocupo com isso	1	0,36%
f.	Não se aplica	3	1,07%
		280	100,00%
18	Os incentivos e auxílios financeiros da UFGD aos alunos para apresentação de trabalhos científicos em eventos nacionais e internacionais são:		
a.	Excelente	28	9,93%
b.	Bom	96	34,04%

c.	Regular	85	30,14%
d.	Ruim	26	9,22%
e.	Péssimo	19	6,74%
f.	Não se aplica	28	9,93%
		282	100,00%
19	As políticas e o desenvolvimento de ações de extensão, da UFGD, que atendem a comunidade regional em termos sociais, culturais, da saúde e outros, são:		
a.	Excelente	38	13,57%
b.	Bom	132	47,14%
c.	Regular	84	30,00%
d.	Ruim	15	5,36%
e.	Péssimo	3	1,07%
f.	Não se aplica	8	2,86%
		280	100,00%
20	Você conhece as ações e políticas da UFGD para a inclusão, na universidade, de pessoas com deficiência?		
a.	Sim, conheço totalmente	13	4,69%
b.	sim, conheço parcialmente	77	27,80%
c.	Sei que existem, mas desconheço	120	43,32%
d.	Não conheço	67	24,19%
		277	100,00%
21	Os meios de comunicação utilizados pela UFGD para tornar conhecidas as suas ações junto à comunidade acadêmica (alunos, professores e técnico-administrativos) são:		
a.	Excelente	30	11,03%
b.	Bom	137	50,37%
c.	Regular	84	30,88%
d.	Ruim	14	5,15%
e.	Péssimo	2	0,74%
f.	Não se aplica	5	1,84%
		272	100,00%
22	Como você classifica a comunicação entre a UFGD e a sociedade em geral (divulgação de eventos, atividades, serviços, mediante site, jornais, cartazes, out door, informativos internos)?		
a.	Excelente	43	16,04%
b.	Bom	131	48,88%
c.	Regular	67	25,00%
d.	Ruim	23	8,58%
e.	Péssimo	1	0,37%
f.	Não se aplica	3	1,12%
		268	100,00%
23	Em sua opinião, a divulgação das modalidades de ingresso na UFGD (vestibular, transferência voluntária, transferência ex-ofício e aproveitamento de estudos de curso superior) é:		
a.	Excelente	44	16,48%
b.	Bom	139	52,06%
c.	Regular	64	23,97%
d.	Ruim	11	4,12%
e.	Péssimo	3	1,12%
f.	Não se aplica	6	2,25%

		267	100,00%
24	Como você classifica o atendimento na Biblioteca?		
a.	Excelente	25	9,40%
b.	Bom	146	54,89%
c.	Regular	57	21,43%
d.	Ruim	25	9,40%
e.	Péssimo	10	3,76%
f.	Não se aplica	3	1,13%
		266	100,00%
25	Como você classifica o atendimento na Coordenação de Curso?		
a.	Excelente	50	18,87%
b.	Bom	135	50,94%
c.	Regular	51	19,25%
d.	Ruim	17	6,42%
e.	Péssimo	7	2,64%
f.	Não se aplica	5	1,89%
		265	100,00%
26	Como você classifica o atendimento na Coordenadoria de Assuntos Estudantis (COAE)?		
a.	Excelente	28	10,49%
b.	Bom	131	49,06%
c.	Regular	65	24,34%
d.	Ruim	14	5,24%
e.	Péssimo	3	1,12%
f.	Não se aplica	26	9,74%
		267	100,00%
27	Como você classifica o atendimento na Direção da Faculdade?		
a.	Excelente	23	8,61%
b.	Bom	140	52,43%
c.	Regular	75	28,09%
d.	Ruim	5	1,87%
e.	Péssimo	4	1,50%
f.	Não se aplica	20	7,49%
		267	100,00%
28	Como você classifica o atendimento no Escritório de Assuntos Internacionais (ESAI)?		
a.	Excelente	14	5,34%
b.	Bom	103	39,31%
c.	Regular	69	26,34%
d.	Ruim	7	2,67%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	69	26,34%
		262	100,00%
29	Como você classifica o atendimento nos Laboratórios?		
a.	Excelente	26	9,85%
b.	Bom	131	49,62%
c.	Regular	60	22,73%
d.	Ruim	24	9,09%

e.	Péssimo	5	1,89%
f.	Não se aplica	18	6,82%
		264	100,00%
30	Como você classifica o atendimento na Ouvidoria?		
a.	Excelente	12	4,62%
b.	Bom	97	37,31%
c.	Regular	71	27,31%
d.	Ruim	12	4,62%
e.	Péssimo	3	1,15%
f.	Não se aplica	65	25,00%
		260	100,00%
31	Como você classifica o atendimento nos pontos de reprografia (xerox)?		
a.	Excelente	15	5,75%
b.	Bom	86	32,95%
c.	Regular	86	32,95%
d.	Ruim	46	17,62%
e.	Péssimo	24	9,20%
f.	Não se aplica	4	1,53%
		261	100,00%
32	Como você classifica o atendimento nas Pró-Reitorias (ensino, extensão e pesquisa)?		
a.	Excelente	14	5,41%
b.	Bom	114	44,02%
c.	Regular	68	26,25%
d.	Ruim	8	3,09%
e.	Péssimo	1	0,39%
f.	Não se aplica	54	20,85%
		259	100,00%
33	Como você classifica o atendimento no Protocolo?		
a.	Excelente	12	4,67%
b.	Bom	86	33,46%
c.	Regular	82	31,91%
d.	Ruim	2	0,78%
e.	Péssimo	2	0,78%
f.	Não se aplica	73	28,40%
		257	100,00%
34	Como você classifica o atendimento na Reitoria?		
a.	Excelente	17	6,64%
b.	Bom	98	38,28%
c.	Regular	74	28,91%
d.	Ruim	7	2,73%
e.	Péssimo	2	0,78%
f.	Não se aplica	58	22,66%
		256	100,00%
35	Como você classifica o atendimento no Restaurante Universitário?		
a.	Excelente	14	5,49%

b.	Bom	85	33,33%
c.	Regular	85	33,33%
d.	Ruim	25	9,80%
e.	Péssimo	20	7,84%
f.	Não se aplica	26	10,20%
		255	100,00%
36	Como você classifica o atendimento na Secretaria Acadêmica?		
a.	Excelente	27	10,59%
b.	Bom	126	49,41%
c.	Regular	68	26,67%
d.	Ruim	13	5,10%
e.	Péssimo	7	2,75%
f.	Não se aplica	14	5,49%
		255	100,00%
37	Como você classifica o atendimento na Secretaria de Cursos?		
a.	Excelente	26	10,28%
b.	Bom	130	51,38%
c.	Regular	67	26,48%
d.	Ruim	10	3,95%
e.	Péssimo	2	0,79%
f.	Não se aplica	18	7,11%
		253	100,00%
38	Como você classifica o atendimento na Secretaria de Direção da Faculdade?		
a.	Excelente	19	7,42%
b.	Bom	130	50,78%
c.	Regular	71	27,73%
d.	Ruim	6	2,34%
e.	Péssimo	2	0,78%
f.	Não se aplica	28	10,94%
		256	100,00%
39	As informações dos cursos, constantes no site da UFGD, tais como disciplinas, créditos, horários de funcionamento, corpo docente, administração, dentre outros, são:		
a.	Excelente	27	10,76%
b.	Bom	100	39,84%
c.	Regular	83	33,07%
d.	Ruim	22	8,76%
e.	Péssimo	19	7,57%
		251	100,00%
40	A disposição / forma com que as notícias e as informações são apresentadas no site da UFGD é:		
a.	Excelente	36	14,29%
b.	Bom	143	56,75%
c.	Regular	61	24,21%
d.	Ruim	10	3,97%
e.	Péssimo	2	0,79%
		252	100,00%

41	Os recursos tecnológicos (computadores e Internet) disponibilizados aos alunos, considerando velocidade, quantidade e inovação, são:		
a.	Excelente	24	9,45%
b.	Bom	82	32,28%
c.	Regular	82	32,28%
d.	Ruim	39	15,35%
e.	Péssimo	22	8,66%
f.	Não se aplica	5	1,97%
		254	100,00%
42	As políticas e o incentivo da UFGD à participação dos alunos nos órgãos colegiados (Conselho Diretor, Câmaras, Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Cultura (CEPEC), Conselho Universitário (COUNI) e Conselho Curador são:		
a.	Excelente	10	3,97%
b.	Bom	87	34,52%
c.	Regular	89	35,32%
d.	Ruim	39	15,48%
e.	Péssimo	11	4,37%
f.	Não se aplica	16	6,35%
		252	100,00%
43	A divulgação e a disponibilidade dos procedimentos institucionais da UFGD (estatutos, regimentos, organogramas, regulamentos internos, normas acadêmicas e outros) são:		
a.	Excelente	10	4,20%
b.	Bom	95	39,92%
c.	Regular	89	37,39%
d.	Ruim	31	13,03%
e.	Péssimo	13	5,46%
		238	100,00%
44	Quanto à suficiência de espaço e adequação de uso, classifique a estrutura da Biblioteca.		
a.	Excelente	14	5,49%
b.	Bom	63	24,71%
c.	Regular	81	31,76%
d.	Ruim	58	22,75%
e.	Péssimo	34	13,33%
f.	Não se aplica	5	1,96%
		255	100,00%
45	Quanto à suficiência de espaço e adequação de uso, classifique a estrutura das salas de aula.		
a.	Excelente	51	20,65%
b.	Bom	106	42,91%
c.	Regular	69	27,94%
d.	Ruim	14	5,67%
e.	Péssimo	5	2,02%
f.	Não se aplica	2	0,81%
		247	100,00%
46	Quanto à suficiência de espaço e adequação de uso, classifique a estrutura dos Auditórios.		
a.	Excelente	62	24,90%
b.	Bom	121	48,59%
c.	Regular	49	19,68%

d.	Ruim	10	4,02%
e.	Péssimo	4	1,61%
f.	Não se aplica	3	1,20%
		249	100,00%
47	Quanto à suficiência de espaço e adequação de uso, classifique a estrutura do Restaurante Universitário.		
a.	Excelente	28	11,07%
b.	Bom	120	47,43%
c.	Regular	64	25,30%
d.	Ruim	17	6,72%
e.	Péssimo	6	2,37%
f.	Não se aplica	18	7,11%
		253	100,00%
48	Quanto à suficiência de espaço e adequação de uso, classifique a estrutura dos Espaços de convivência.		
a.	Excelente	20	7,97%
b.	Bom	90	35,86%
c.	Regular	61	24,30%
d.	Ruim	27	10,76%
e.	Péssimo	32	12,75%
f.	Não se aplica	21	8,37%
		251	100,00%
49	Quanto à suficiência de espaço e adequação de uso, classifique a estrutura dos Laboratórios específicos.		
a.	Excelente	12	4,82%
b.	Bom	103	41,37%
c.	Regular	83	33,33%
d.	Ruim	16	6,43%
e.	Péssimo	13	5,22%
f.	Não se aplica	22	8,84%
		249	100,00%
50	Quanto à suficiência de espaço e adequação de uso, classifique a estrutura dos Banheiros.		
a.	Excelente	21	8,40%
b.	Bom	120	48,00%
c.	Regular	72	28,80%
d.	Ruim	24	9,60%
e.	Péssimo	10	4,00%
f.	Não se aplica	3	1,20%
		250	100,00%
51	Quanto à limpeza e conservação, classifique a estrutura da Biblioteca.		
a.	Excelente	37	14,86%
b.	Bom	136	54,62%
c.	Regular	55	22,09%
d.	Ruim	14	5,62%
e.	Péssimo	4	1,61%
f.	Não se aplica	3	1,20%
		249	100,00%

52	Quanto à limpeza e conservação, classifique a estrutura das salas de aula.		
a.	Excelente	53	21,46%
b.	Bom	138	55,87%
c.	Regular	42	17,00%
d.	Ruim	7	2,83%
e.	Péssimo	5	2,02%
f.	Não se aplica	2	0,81%
		247	100,00%
53	Quanto à limpeza e conservação, classifique a estrutura dos Auditórios.		
a.	Excelente	60	24,90%
b.	Bom	133	55,19%
c.	Regular	42	17,43%
d.	Ruim	3	1,24%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	3	1,24%
		241	100,00%
54	Quanto à limpeza e conservação, classifique a estrutura do Restaurante Universitário.		
a.	Excelente	29	12,50%
b.	Bom	119	51,29%
c.	Regular	58	25,00%
d.	Ruim	8	3,45%
e.	Péssimo	1	0,43%
f.	Não se aplica	17	7,33%
		232	100,00%
55	Quanto à limpeza e conservação, classifique a estrutura dos Espaços de Convivência.		
a.	Excelente	22	9,52%
b.	Bom	103	44,59%
c.	Regular	44	19,05%
d.	Ruim	21	9,09%
e.	Péssimo	7	3,03%
f.	Não se aplica	34	14,72%
		231	100,00%
56	Quanto à limpeza e conservação, classifique a estrutura dos Laboratórios.		
a.	Excelente	41	17,67%
b.	Bom	124	53,45%
c.	Regular	47	20,26%
d.	Ruim	5	2,16%
e.	Péssimo	2	0,86%
f.	Não se aplica	13	5,60%
		232	100,00%
57	Quanto à limpeza e conservação, classifique a estrutura dos Banheiros.		
a.	Excelente	26	11,26%
b.	Bom	99	42,86%
c.	Regular	66	28,57%
d.	Ruim	32	13,85%
e.	Péssimo	8	3,46%

f.	Não se aplica	0	0,00%
		231	100,00%
58	Quanto à iluminação e ventilação, classifique a estrutura da Biblioteca.		
a.	Excelente	31	13,36%
b.	Bom	98	42,24%
c.	Regular	73	31,47%
d.	Ruim	20	8,62%
e.	Péssimo	6	2,59%
f.	Não se aplica	4	1,72%
		232	100,00%
59	Quanto à iluminação e ventilação, classifique a estrutura das salas de aula.		
a.	Excelente	33	14,29%
b.	Bom	75	32,47%
c.	Regular	70	30,30%
d.	Ruim	32	13,85%
e.	Péssimo	19	8,23%
f.	Não se aplica	2	0,87%
		231	100,00%
60	Quanto à iluminação e ventilação, classifique a estrutura dos Auditórios.		
a.	Excelente	61	26,41%
b.	Bom	108	46,75%
c.	Regular	46	19,91%
d.	Ruim	9	3,90%
e.	Péssimo	4	1,73%
f.	Não se aplica	3	1,30%
		231	100,00%
61	Quanto à iluminação e ventilação, classifique a estrutura dos Laboratórios específicos.		
a.	Excelente	30	13,04%
b.	Bom	113	49,13%
c.	Regular	50	21,74%
d.	Ruim	12	5,22%
e.	Péssimo	2	0,87%
f.	Não se aplica	23	10,00%
		230	100,00%
62	Quanto à iluminação e ventilação, classifique a estrutura dos Banheiros.		
a.	Excelente	17	7,52%
b.	Bom	101	44,69%
c.	Regular	75	33,19%
d.	Ruim	23	10,18%
e.	Péssimo	10	4,42%
f.	Não se aplica	0	0,00%
		226	100,00%
63	Classifique as condições da Biblioteca da UFGD, quanto à quantidade e a qualidade de equipamentos (pontos de consulta e empréstimos).		
a.	Excelente	12	5,19%
b.	Bom	75	32,47%

c.	Regular	94	40,69%
d.	Ruim	31	13,42%
e.	Péssimo	18	7,79%
f.	Não se aplica	1	0,43%
		231	100,00%
64	Classifique as condições da Biblioteca da UFGD, quanto à organização do acervo (informatização).		
a.	Excelente	21	9,09%
b.	Bom	107	46,32%
c.	Regular	68	29,44%
d.	Ruim	29	12,55%
e.	Péssimo	5	2,16%
f.	Não se aplica	1	0,43%
		231	100,00%
65	Classifique as condições da Biblioteca da UFGD, quanto ao acesso (organização e localização) do acervo.		
a.	Excelente	20	8,70%
b.	Bom	106	46,09%
c.	Regular	74	32,17%
d.	Ruim	23	10,00%
e.	Péssimo	6	2,61%
f.	Não se aplica	1	0,43%
		230	100,00%
66	Classifique as condições da Biblioteca da UFGD, quanto à disponibilidade da bibliografia obrigatória ou recomendada em relação ao curso.		
a.	Excelente	14	6,03%
b.	Bom	68	29,31%
c.	Regular	87	37,50%
d.	Ruim	41	17,67%
e.	Péssimo	20	8,62%
f.	Não se aplica	2	0,86%
		232	100,00%
67	Classifique as condições da Biblioteca da UFGD, quanto às normas e orientações.		
a.	Excelente	16	7,05%
b.	Bom	91	40,09%
c.	Regular	87	38,33%
d.	Ruim	21	9,25%
e.	Péssimo	4	1,76%
f.	Não se aplica	8	3,52%
		227	100,00%
68	Classifique as condições da Biblioteca da UFGD, quanto ao horário de atendimento.		
a.	Excelente	19	8,30%
b.	Bom	140	61,14%
c.	Regular	56	24,45%
d.	Ruim	11	4,80%
e.	Péssimo	2	0,87%
f.	Não se aplica	1	0,44%

		229	100,00%
69	Classifique as condições da Biblioteca da UFGD, quanto à quantidade de computadores com acesso à internet.		
a.	Excelente	15	6,52%
b.	Bom	58	25,22%
c.	Regular	89	38,70%
d.	Ruim	49	21,30%
e.	Péssimo	17	7,39%
f.	Não se aplica	2	0,87%
		230	100,00%
70	Em relação ao Restaurante Universitário, classifique a variedade do cardápio.		
a.	Excelente	12	5,22%
b.	Bom	60	26,09%
c.	Regular	68	29,57%
d.	Ruim	40	17,39%
e.	Péssimo	21	9,13%
f.	Não se aplica	29	12,61%
		230	100,00%
71	Em relação ao Restaurante Universitário, classifique a qualidade da refeição.		
a.	Excelente	13	5,68%
b.	Bom	75	32,75%
c.	Regular	67	29,26%
d.	Ruim	31	13,54%
e.	Péssimo	15	6,55%
f.	Não se aplica	28	12,23%
		229	100,00%
72	Em relação ao Restaurante Universitário, classifique a quantidade servida.		
a.	Excelente	18	7,89%
b.	Bom	84	36,84%
c.	Regular	71	31,14%
d.	Ruim	17	7,46%
e.	Péssimo	9	3,95%
f.	Não se aplica	29	12,72%
		228	100,00%
73	Em relação ao Restaurante Universitário, classifique o preço da refeição.		
a.	Excelente	23	10,09%
b.	Bom	89	39,04%
c.	Regular	63	27,63%
d.	Ruim	22	9,65%
e.	Péssimo	9	3,95%
f.	Não se aplica	22	9,65%
		228	100,00%
74	Classifique o serviço de vigilância existente na UFGD:		
a.	Excelente	27	11,79%
b.	Bom	111	48,47%
c.	Regular	73	31,88%

d.	Ruim	12	5,24%
e.	Péssimo	1	0,44%
f.	Não se aplica	5	2,18%
		229	100,00%
75	Em sua opinião, o espaço para estacionamento de veículos (bicicletas, motocicletas, automóveis, vans e ônibus) da comunidade acadêmica, nas dependências da UFGD, é:		
a.	Excelente	17	7,42%
b.	Bom	88	38,43%
c.	Regular	72	31,44%
d.	Ruim	34	14,85%
e.	Péssimo	16	6,99%
f.	Não se aplica	2	0,87%
		229	100,00%
76	Classifique o transporte público coletivo a serviço dos alunos da UFGD, quanto ao número de veículos.		
a.	Excelente	5	2,18%
b.	Bom	25	10,92%
c.	Regular	36	15,72%
d.	Ruim	44	19,21%
e.	Péssimo	100	43,67%
f.	Não se aplica	19	8,30%
		229	100,00%
77	Classifique o transporte público coletivo a serviço dos alunos da UFGD, quanto à distribuição dos horários.		
a.	Excelente	3	1,32%
b.	Bom	33	14,54%
c.	Regular	67	29,52%
d.	Ruim	48	21,15%
e.	Péssimo	62	27,31%
f.	Não se aplica	14	6,17%
		227	100,00%
78	Classifique o transporte público coletivo a serviço dos alunos da UFGD, quanto à limpeza e conservação.		
a.	Excelente	4	1,75%
b.	Bom	26	11,40%
c.	Regular	50	21,93%
d.	Ruim	51	22,37%
e.	Péssimo	80	35,09%
f.	Não se aplica	17	7,46%
		228	100,00%
79	Em sua opinião, a quantidade de laboratórios para atender as necessidades da sua Faculdade em relação aos cursos e à quantidade de alunos é:		
a.	Excelente	10	4,41%
b.	Bom	68	29,96%
c.	Regular	89	39,21%
d.	Ruim	37	16,30%
e.	Péssimo	19	8,37%

f.	Não se aplica	4	1,76%
		227	100,00%
80	Com relação aos mecanismos de apoio acadêmico, assistência e orientação para os alunos que apresentam dificuldades acadêmicas e pessoais, você considera que estes são:		
a.	Excelente	15	6,49%
b.	Bom	101	43,72%
c.	Regular	64	27,71%
d.	Ruim	24	10,39%
e.	Péssimo	12	5,19%
f.	Não se aplica	15	6,49%
		231	100,00%

7.2 Questionário de Autoavaliação – Docentes

Auto-Avaliação Institucional 2011/Docentes			
Todas as faculdades			
Alternativas		Respostas	Porcentagem
1	Sexo:		
a.	Feminino	86	46,74%
b.	Masculino	98	53,26%
		184	100,00%
2	Ano de ingresso na UFGD:		
a.	2009	37	20,79%
b.	2008	35	19,66%
c.	2007	24	13,48%
d.	2006	31	17,42%
e.	Antes de 2006	51	28,65%
		178	100,00%
3	Categoria Funcional / Professor:		
a.	Efetivo	115	64,61%
b.	Visitante	1	0,56%
c.	Em estágio probatório	50	28,09%
d.	Substituto	4	2,25%
e.	Outro	8	4,49%
		178	100,00%
4	Regime de Trabalho:		
a.	20 horas	2	1,15%
b.	40 horas	15	8,62%
c.	Dedicação exclusiva	157	90,23%
		174	100,00%
5	Exerce alguma função gratificada ou cargo de direção na UFGD?		
a.	Sim	46	26,44%
b.	Não	128	73,56%
		174	100,00%
6	Maior Titulação:		
a.	Graduado	2	1,14%
b.	Especialista	4	2,29%
c.	Mestre	33	18,86%
d.	Doutor	136	77,71%
		175	100,00%
7	Para você, a divulgação do PDI da UFGD aos professores é:		
a.	Excelente	10	5,71%
b.	Boa	63	36,00%
c.	Regular	65	37,14%
d.	Ruim	26	14,86%

e.	Péssimo	7	4,00%
f.	Não se aplica	4	2,29%
		175	2,29%
8	Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), a missão, os objetivos e o planejamento de ações da UFGD para o período 2008/2012?		
a.	Sim	112	67,07%
b.	Não	55	32,93%
		167	100,00%
9	Você considera que os projetos e as ações da UFGD no cumprimento dos propósitos formulados no PDI são:		
a.	Excelentes	16	9,82%
b.	Bons	86	52,76%
c.	Regulares	31	19,02%
d.	Ruins	4	2,45%
e.	Péssimo	2	1,23%
f.	Não se aplica	24	14,72%
		163	100,00%
10	Quanto ao perfil dos egressos (profissionais formados) da UFGD, proposto no PDI, para o atendimento das demandas locais e regionais, você considera:		
a.	Excelente	15	8,93%
b.	Bom	98	58,33%
c.	Regular	31	18,45%
d.	Ruim	3	1,79%
e.	Péssimo	2	1,19%
f.	Não se aplica	19	11,31%
		168	100,00%
11	Os esforços e as políticas da UFGD no atendimento às necessidades e à realidade local e regional, conforme sua missão, são:		
a.	Excelentes	24	14,63%
b.	Bons	95	57,93%
c.	Regulares	31	18,90%
d.	Ruins	5	3,05%
e.	Péssimo	1	0,61%
f.	Não se aplica	8	4,88%
		164	100,00%
12	Há indicativos claros na UFGD de que as políticas de gestão enunciadas no Projeto Pedagógico de Curso (PPC) e no PDI estão sendo implantadas?		
a.	Sim	113	68,48%
b.	Não	37	22,42%
c.	Não se aplica	15	9,09%
		165	100,00%
13	Quanto aos critérios orientadores da atualização curricular existente na UFGD, você considera que são:		
a.	Excelentes	8	4,91%
b.	Bons	78	47,85%

c.	Regulares	58	35,58%
d.	Ruins	7	4,29%
e.	Péssimo	2	1,23%
f.	Não se aplica	10	6,13%
		163	100,00%
14	Você considera que a política da UFGD de incentivo à produção científica via projetos de pesquisas e programas de pós-graduação em atendimento à sua missão é:		
a.	Excelente	20	12,05%
b.	Boa	72	43,37%
c.	Regular	53	31,93%
d.	Ruim	13	7,83%
e.	Péssimo	6	3,61%
f.	Não se aplica	2	1,20%
		166	100,00%
15	Você considera que os investimentos da UFGD, nas Faculdades, para desenvolvimento de pesquisas, são:		
a.	Excelentes	4	2,45%
b.	Suficientes	27	16,56%
c.	Parcialmente suficientes	82	50,31%
d.	Insuficientes	49	30,06%
e.	Não se aplica	1	0,61%
		163	100,00%
16	Os incentivos e auxílios financeiros da UFGD aos professores, via Faculdade, para apresentação de trabalhos científicos em eventos nacionais e internacionais são:		
a.	Excelentes	3	1,82%
b.	Suficientes	23	13,94%
c.	Parcialmente suficientes	72	43,64%
d.	Insuficientes	66	40,00%
e.	Não se aplica	1	4,00%
		165	103,39%
17	Você considera que a articulação da pesquisa com as demais atividades acadêmicas da UFGD é:		
a.	Excelente	4	2,48%
b.	Boa	61	37,89%
c.	Regular	79	49,07%
d.	Ruim	14	8,70%
e.	Péssimo	2	1,24%
f.	Não se aplica	1	0,62%
		161	100,00%
18	Você considera que a política da UFGD de incentivo à extensão universitária em atendimento à sua missão é:		
a.	Excelente	13	7,93%
b.	Boa	79	48,17%
c.	Regular	59	35,98%

d.	Ruim	7	4,27%
e.	Péssimo	3	1,83%
f.	Não se aplica	3	1,83%
		164	100,00%
19	Avalie os sistemas de informação e comunicação da UFGD (sistema acadêmico, administrativo, rede de dados, comunicação interna e externa, marketing, imprensa, etc.).		
a.	Excelentes	6	3,68%
b.	Bons	34	20,86%
c.	Regulares	78	47,85%
d.	Ruins	31	19,02%
e.	Péssimo	14	8,59%
		163	100,00%
20	Você considera a comunicação da UFGD com a sociedade em geral (divulgação de eventos, de serviços, etc.):		
a.	Excelente	7	4,38%
b.	Boa	76	47,50%
c.	Regular	62	38,75%
d.	Ruim	12	7,50%
e.	Péssimo	2	1,25%
f.	Não se aplica	1	0,63%
		160	100,00%
21	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Biblioteca.		
a.	Excelente	18	10,91%
b.	Bom	97	58,79%
c.	Regular	32	19,39%
d.	Ruim	7	4,24%
e.	Péssimo	1	0,61%
f.	Não se aplica	10	6,06%
		165	100,00%
22	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenação de curso, incluindo sua secretaria.		
a.	Excelente	32	19,39%
b.	Bom	100	60,61%
c.	Regular	23	13,94%
d.	Ruim	8	4,85%
e.	Péssimo	1	0,61%
f.	Não se aplica	1	0,61%
		165	100,00%
23	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Gestão de Pessoas - COGEP (assistência ao servidor, divisão administrativa, desenvolvimento: treinamentos, capacitações)		
a.	Excelente	35	20,83%
b.	Bom	99	58,93%

c.	Regular	26	15,48%
d.	Ruim	5	2,98%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	3	1,79%
		168	100,00%
24	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na coordenadoria de Informática - COIN.		
a.	Excelente	8	4,82%
b.	Bom	51	30,72%
c.	Regular	62	37,35%
d.	Ruim	25	15,06%
e.	Péssimo	19	11,45%
f.	Não se aplica	1	0,60%
		166	100,00%
25	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Serviços Gerais - COSEG (transportes, protocolo, conservação)		
a.	Excelente	7	4,17%
b.	Bom	80	47,62%
c.	Regular	52	30,95%
d.	Ruim	10	5,95%
e.	Péssimo	3	1,79%
f.	Não se aplica	16	9,52%
		168	100,00%
26	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Direção da Faculdade, incluindo a administração e a secretaria.		
a.	Excelente	34	20,24%
b.	Bom	109	64,88%
c.	Regular	20	11,90%
d.	Ruim	3	1,79%
e.	Péssimo	1	0,60%
f.	Não se aplica	1	0,60%
		168	100,00%
27	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) no Escritório de Assuntos Internacionais - ESAI.		
a.	Excelente	22	13,25%
b.	Bom	80	48,19%
c.	Regular	18	10,84%
d.	Ruim	1	0,60%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	45	27,11%
		166	100,00%
28	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Ensino de Graduação.		
a.	Excelente	21	12,80%

b.	Bom	102	62,20%
c.	Regular	30	18,29%
d.	Ruim	2	1,22%
e.	Péssimo	1	0,61%
f.	Não se aplica	8	4,88%
		164	100,00%
29	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Ouvidoria.		
a.	Excelente	10	6,13%
b.	Bom	53	32,52%
c.	Regular	19	11,66%
d.	Ruim	8	4,91%
e.	Péssimo	1	0,61%
f.	Não se aplica	72	44,17%
		163	100,00%
30	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Administração e Planejamento.		
a.	Excelente	17	10,24%
b.	Bom	64	38,55%
c.	Regular	43	25,90%
d.	Ruim	12	7,23%
e.	Péssimo	4	2,41%
f.	Não se aplica	26	15,66%
		166	100,00%
31	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Extensão e Cultura.		
a.	Excelente	26	15,85%
b.	Bom	95	57,93%
c.	Regular	26	15,85%
d.	Ruim	4	2,44%
e.	Péssimo	1	0,61%
f.	Não se aplica	12	7,32%
		164	100,00%
32	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Ensino de Graduação.		
a.	Excelente	23	14,11%
b.	Bom	90	55,21%
c.	Regular	37	22,70%
d.	Ruim	2	1,23%
e.	Péssimo	3	1,84%
f.	Não se aplica	8	4,91%
		163	100,00%
33	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.		

a.	Excelente	36	22,09%
b.	Bom	100	61,35%
c.	Regular	15	9,20%
d.	Ruim	4	2,45%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	8	4,91%
		163	100,00%
34	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Reitoria.		
a.	Excelente	30	18,63%
b.	Bom	88	54,66%
c.	Regular	20	12,42%
d.	Ruim	3	1,86%
e.	Péssimo	2	1,24%
f.	Não se aplica	18	11,18%
		161	100,00%
35	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Secretaria Acadêmica.		
a.	Excelente	22	13,58%
b.	Bom	94	58,02%
c.	Regular	20	12,35%
d.	Ruim	6	3,70%
e.	Péssimo	3	1,85%
f.	Não se aplica	17	10,49%
		162	100,00%
36	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na Coordenadoria de Extensão.		
a.	Excelente	19	11,73%
b.	Bom	106	65,43%
c.	Regular	17	10,49%
d.	Ruim	3	1,85%
e.	Péssimo	1	0,62%
f.	Não se aplica	16	9,88%
		162	100,00%
37	Avalie o atendimento (comunicação, assertividade e cumprimento dos prazos) na coordenadoria de Pesquisa.		
a.	Excelente	36	22,78%
b.	Bom	101	63,92%
c.	Regular	13	8,23%
d.	Ruim	2	1,27%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	6	3,80%
		158	100,00%
38	Você considera que as informações dos cursos, constantes no site da UFGD, tais como disciplinas, créditos, horários de funcionamento, corpo docente, administração, dentre outros, são:		
a.	Excelentes	6	3,77%

b.	Boas	55	34,59%
c.	Regulares	60	37,74%
d.	Ruins	24	15,09%
e.	Péssimo	14	8,81%
		159	100,00%
39	Você considera que as ações institucionais de assistência e atenção aos servidores da UFGD são:		
a.	Excelentes	5	3,13%
b.	Boas	70	43,75%
c.	Regulares	63	39,38%
d.	Ruins	19	11,88%
e.	Péssimo	3	1,88%
		160	100,00%
40	Você considera que os critérios para progressão funcional estabelecidos no Plano de Carreira dos Docentes nas Universidades Federais, incluindo os projetos de capacitação e qualificação da UFGD, são:		
a.	Excelentes	6	3,70%
b.	Bons	79	48,77%
c.	Regulares	52	32,10%
d.	Ruins	13	8,02%
e.	Péssimo	10	6,17%
f.	Não se aplica	2	1,23%
		162	100,00%
41	Em relação às condições de trabalho na UFGD, avalie seu relacionamento com a direção da Faculdade.		
a.	Excelente	55	35,26%
b.	Bom	82	52,56%
c.	Regular	15	9,62%
d.	Ruim	3	1,92%
e.	Péssimo	1	0,64%
		156	100,00%
42	Em relação às condições de trabalho na UFGD, avalie seu relacionamento com a coordenação de Curso.		
a.	Excelente	72	46,45%
b.	Bom	72	46,45%
c.	Regular	9	5,81%
d.	Ruim	2	1,29%
e.	Péssimo	0	0,00%
		155	100,00%
43	Em relação às condições de trabalho na UFGD, avalie seu relacionamento com os demais colegas.		
a.	Excelente	40	25,32%
b.	Bom	109	68,99%
c.	Regular	7	4,43%
d.	Ruim	2	1,27%
e.	Péssimo	0	0,00%
		158	100,00%

44	Em relação às condições de trabalho na UFGD, avalie a liberdade de se expressar.		
a.	Excelente	36	22,64%
b.	Bom	77	48,43%
c.	Regular	31	19,50%
d.	Ruim	7	4,40%
e.	Péssimo	8	5,03%
		159	100,00%
45	Em relação às condições de trabalho na UFGD, avalie a adequação de sua formação profissional ao exercício de seu trabalho.		
a.	Excelente	57	35,63%
b.	Bom	83	51,88%
c.	Regular	18	11,25%
d.	Ruim	1	0,63%
e.	Péssimo	1	0,63%
		160	100,00%
46	Em relação às condições de trabalho na UFGD, avalie sua participação em reuniões para planejar e avaliar suas atividades.		
a.	Excelente	23	14,65%
b.	Bom	98	62,42%
c.	Regular	26	16,56%
d.	Ruim	6	3,82%
e.	Péssimo	1	0,64%
f.	Não se aplica	3	1,91%
		157	100,00%
47	Em relação às condições de trabalho na UFGD, avalie os recursos materiais e tecnológicos.		
a.	Excelente	7	4,40%
b.	Bom	57	35,85%
c.	Regular	60	37,74%
d.	Ruim	29	18,24%
e.	Péssimo	6	3,77%
		159	100,00%
48	O incentivo da UFGD à participação dos docentes nos órgãos colegiados (Conselho Diretor; Coordenadoria de Curso; Câmaras; Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Cultura - CEPEC e Conselho Universitário - COUNI) é:		
a.	Excelente	26	16,25%
b.	Bom	69	43,13%
c.	Regular	41	25,63%
d.	Ruim	13	8,13%
e.	Péssimo	6	3,75%
f.	Não se aplica	5	3,13%
		160	100,00%
49	Você considera que a divulgação e a disponibilidade dos documentos institucionais da UFGD (estatutos, regimentos, organogramas, regulamentos internos,		

	normas acadêmicas e outros) são:		
a.	Excelentes	17	10,76%
b.	Boas	77	48,73%
c.	Regulares	47	29,75%
d.	Ruins	11	6,96%
e.	Péssimo	4	2,53%
f.	Não se aplica	2	1,27%
		158	100,00%
50	Quanto aos momentos para discussão, na UFGD, sobre o processo educativo (ex.: planejamento, avaliação institucional, projeto pedagógico, etc.), alteração curricular ou das competências a serem trabalhadas nos cursos, você considera:		
a.	Excelentes	14	8,86%
b.	Bons	56	35,44%
c.	Regulares	58	36,71%
d.	Ruins	22	13,92%
e.	Péssimo	7	4,43%
f.	Não se aplica	1	0,63%
		158	100,00%
51	Em relação à suficiência e adequação de espaço, avalie a Biblioteca.		
a.	Excelente	3	1,94%
b.	Bom	30	19,35%
c.	Regular	44	28,39%
d.	Ruim	48	30,97%
e.	Péssimo	21	13,55%
f.	Não se aplica	9	5,81%
		155	100,00%
52	Em relação à suficiência e adequação de espaço, avalie as Salas de aula.		
a.	Excelente	20	12,90%
b.	Bom	74	47,74%
c.	Regular	39	25,16%
d.	Ruim	17	10,97%
e.	Péssimo	4	2,58%
f.	Não se aplica	1	0,65%
		155	100,00%
53	Em relação à suficiência e adequação de espaço, avalie os Auditórios.		
a.	Excelente	22	14,29%
b.	Bom	79	51,30%
c.	Regular	38	24,68%
d.	Ruim	12	7,79%
e.	Péssimo	2	1,30%
f.	Não se aplica	1	0,65%

		154	100,00%
54	Em relação à suficiência e adequação de espaço, avalie a Sala de professores.		
a.	Excelente	8	5,13%
b.	Bom	39	25,00%
c.	Regular	43	27,56%
d.	Ruim	29	18,59%
e.	Péssimo	26	16,67%
f.	Não se aplica	11	7,05%
		156	100,00%
55	Em relação à suficiência e adequação de espaço, avalie os Laboratórios de Ensino.		
a.	Excelente	7	4,43%
b.	Bom	47	29,75%
c.	Regular	54	34,18%
d.	Ruim	28	17,72%
e.	Péssimo	13	8,23%
f.	Não se aplica	9	5,70%
		158	100,00%
56	Em relação à suficiência e adequação de espaço, avalie os Laboratórios de Pesquisa.		
a.	Excelente	6	3,90%
b.	Bom	31	20,13%
c.	Regular	46	29,87%
d.	Ruim	23	14,94%
e.	Péssimo	21	13,64%
f.	Não se aplica	27	17,53%
		154	100,00%
57	Em relação à suficiência e adequação de espaço, avalie os Banheiros.		
a.	Excelente	14	8,92%
b.	Bom	70	44,59%
c.	Regular	53	33,76%
d.	Ruim	14	8,92%
e.	Péssimo	5	3,18%
f.	Não se aplica	1	0,64%
		157	100,00%
58	Em relação à limpeza e conservação, avalie a Biblioteca.		
a.	Excelente	14	8,86%
b.	Bom	102	64,56%
c.	Regular	30	18,99%
d.	Ruim	4	2,53%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	8	5,06%
		158	100,00%
59	Em relação à limpeza e conservação, avalie as Salas de aula.		

a.	Excelente	17	10,97%
b.	Bom	104	67,10%
c.	Regular	30	19,35%
d.	Ruim	3	1,94%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	1	0,65%
		155	100,00%
60	Em relação à limpeza e conservação, avalie os Auditórios.		
a.	Excelente	19	12,34%
b.	Bom	103	66,88%
c.	Regular	28	18,18%
d.	Ruim	3	1,95%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	1	0,65%
		154	100,00%
61	Em relação à limpeza e conservação, avalie a sala de professores.		
a.	Excelente	10	6,71%
b.	Bom	80	53,69%
c.	Regular	36	24,16%
d.	Ruim	7	4,70%
e.	Péssimo	1	0,67%
f.	Não se aplica	15	10,07%
		149	100,00%
62	Em relação à limpeza e conservação, avalie os Laboratórios de Ensino.		
a.	Excelente	11	7,14%
b.	Bom	86	55,84%
c.	Regular	34	22,08%
d.	Ruim	5	3,25%
e.	Péssimo	1	0,65%
f.	Não se aplica	17	11,04%
		154	100,00%
63	Em relação à limpeza e conservação, avalie os Laboratórios de Pesquisa.		
a.	Excelente	9	5,84%
b.	Bom	73	47,40%
c.	Regular	28	18,18%
d.	Ruim	8	5,19%
e.	Péssimo	1	0,65%
f.	Não se aplica	35	22,73%
		154	100,00%
64	Em relação à limpeza e conservação, avalie os Banheiros.		
a.	Excelente	9	5,84%
b.	Bom	81	52,60%
c.	Regular	46	29,87%
d.	Ruim	12	7,79%

e.	Péssimo	5	3,25%
f.	Não se aplica	1	0,65%
		154	100,00%
65	Em relação à Biblioteca da UFGD, avalie a quantidade e a qualidade de equipamentos (pontos de consulta e empréstimos) e a informatização do acervo.		
a.	Excelente	4	2,58%
b.	Bom	41	26,45%
c.	Regular	74	47,74%
d.	Ruim	25	16,13%
e.	Péssimo	4	2,58%
f.	Não se aplica	7	4,52%
		155	100,00%
66	Em relação à Biblioteca da UFGD, avalie a existência de base de dados e acervo digital.		
a.	Excelente	7	4,52%
b.	Bom	48	30,97%
c.	Regular	70	45,16%
d.	Ruim	21	13,55%
e.	Péssimo	3	1,94%
f.	Não se aplica	6	3,87%
		155	100,00%
67	Em relação à Biblioteca da UFGD, avalie a disponibilidade de periódicos e revistas especializadas.		
a.	Excelente	1	0,65%
b.	Bom	31	20,13%
c.	Regular	70	45,45%
d.	Ruim	25	16,23%
e.	Péssimo	22	14,29%
f.	Não se aplica	5	3,25%
		154	100,00%
68	Em relação à Biblioteca da UFGD, avalie a disponibilidade da bibliografia obrigatória ou recomendada em relação ao curso (Nº de exemplares por título).		
a.	Excelente	2	1,29%
b.	Bom	24	15,48%
c.	Regular	76	49,03%
d.	Ruim	29	18,71%
e.	Péssimo	21	13,55%
f.	Não se aplica	3	1,94%
		155	100,00%
69	Em relação à Biblioteca da UFGD, avalie as normas e orientações (prazos de retirada e devolução, apoio metodológico e utilização de livros, multas).		
a.	Excelente	15	10,00%
b.	Bom	93	62,00%
c.	Regular	34	22,67%
d.	Ruim	2	1,33%

e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	6	4,00%
		150	100,00%
70	Em relação à Biblioteca da UFGD, avalie a política de aquisição de livros.		
a.	Excelente	6	3,90%
b.	Bom	59	38,31%
c.	Regular	58	37,66%
d.	Ruim	16	10,39%
e.	Péssimo	9	5,84%
f.	Não se aplica	6	3,90%
		154	100,00%
71	Em relação à infra-estrutura de segurança existente na UFGD, avalie a segurança das pessoas.		
a.	Excelente	12	7,69%
b.	Bom	69	44,23%
c.	Regular	55	35,26%
d.	Ruim	15	9,62%
e.	Péssimo	3	1,92%
f.	Não utilizo	2	1,28%
		156	100,00%
72	Em relação à infra-estrutura de segurança existente na UFGD, avalie a segurança patrimonial (equipamentos e prédios).		
a.	Excelente	11	7,10%
b.	Bom	69	44,52%
c.	Regular	64	41,29%
d.	Ruim	10	6,45%
e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não utilizo	1	0,65%
		155	100,00%
73	Em relação à infra-estrutura de segurança existente na UFGD, avalie a segurança e prevenção de incêndio e acidente de trabalho.		
a.	Excelente	3	1,95%
b.	Bom	48	31,17%
c.	Regular	65	42,21%
d.	Ruim	21	13,64%
e.	Péssimo	7	4,55%
f.	Não utilizo	10	6,49%
		154	100,00%
74	Avalie o espaço destinado para estacionamento de veículos (bicicletas, motocicletas e automóveis) nas dependências da UFGD:		
a.	Excelente	1	0,64%
b.	Bom	45	28,85%
c.	Regular	57	36,54%
d.	Ruim	32	20,51%

e.	Péssimo	20	12,82%
f.	Não se aplica	1	0,64%
		156	100,00%
75	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie a variedade do cardápio.		
a.	Excelente	2	1,29%
b.	Bom	26	16,77%
c.	Regular	40	25,81%
d.	Ruim	31	20,00%
e.	Péssimo	24	15,48%
f.	Não utilizo	32	20,65%
		155	100,00%
76	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie a qualidade da refeição.		
a.	Excelente	2	1,31%
b.	Bom	24	15,69%
c.	Regular	46	30,07%
d.	Ruim	24	15,69%
e.	Péssimo	21	13,73%
f.	Não utilizo	36	23,53%
		153	100,00%
77	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie a quantidade servida.		
a.	Excelente	8	5,19%
b.	Bom	64	41,56%
c.	Regular	32	20,78%
d.	Ruim	8	5,19%
e.	Péssimo	4	2,60%
f.	Não utilizo	38	24,68%
		154	100,00%
78	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie o preço da refeição.		
a.	Excelente	6	3,92%
b.	Bom	43	28,10%
c.	Regular	43	28,10%
d.	Ruim	20	13,07%
e.	Péssimo	13	8,50%
f.	Não utilizo	28	18,30%
		153	100,00%
79	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie as condições de higiene.		
a.	Excelente	12	7,79%
b.	Bom	49	31,82%
c.	Regular	47	30,52%
d.	Ruim	6	3,90%
e.	Péssimo	4	2,60%
f.	Não utilizo	36	23,38%
		154	100,00%

80	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie as condições de iluminação e ventilação.		
a.	Excelente	18	11,84%
b.	Bom	53	34,87%
c.	Regular	30	19,74%
d.	Ruim	16	10,53%
e.	Péssimo	3	1,97%
f.	Não utilizo	32	21,05%
		152	100,00%

7.3 Questionário de Autoavaliação – Técnicos-Administrativos

Auto-Avaliação Institucional 2011/Técnicos			
Alternativas		Respostas	Porcentagem
1	Sexo:		
a.	Feminino	120	56,60%
b.	Masculino	92	43,40%
		212	100,00%
2	Faixa Etária:		
a.	18 a 24 anos	24	11,59%
b.	25 a 30 anos	86	41,55%
c.	31 a 35 anos	55	26,57%
d.	36 a 40 anos	24	11,59%
e.	Acima de 40 anos	18	8,70%
		207	100,00%
3	Classificação do seu cargo:		
a.	Classe A	1	0,48%
b.	Classe B	3	1,44%
c.	Classe C	5	2,39%
d.	Classe D	140	66,99%
e.	Classe E	60	28,71%
		209	100,00%
5	Sua escolaridade:		
a.	Nível Fundamental	0	0,00%
b.	Nível Médio/Técnico	22	10,68%
c.	Graduado	66	32,04%
d.	Especialista	91	44,17%
e.	Mestre ou Doutor	27	13,11%
		206	100,00%
6	Exerce alguma função gratificada ou cargo de direção na UFGD?		
a.	Sim	75	36,06%
b.	Não	133	63,94%
		208	100,00%
7	Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), a missão, os objetivos, as finalidades e o planejamento de ações da UFGD para o período 2008/2011?		
a.	Sim	106	51,46%
b.	Não	100	48,54%
		206	100,00%
8	Para você, a divulgação do PDI da UFGD aos técnicos administrativos é:		
a.	Excelente	15	7,58%
b.	Bom	53	26,77%

c.	Regular	66	33,33%
d.	Ruim	48	24,24%
e.	Péssimo	16	8,08%
		198	100,00%
9	Você considera que a clareza da missão, dos objetivos e das finalidades da UFGD, no PDI, é:		
a.	Excelente	12	6,06%
b.	Bom	98	49,49%
c.	Regular	48	24,24%
d.	Ruim	8	4,04%
e.	Péssimo	4	2,02%
f.	Não se aplica	28	14,14%
		198	100,00%
10	Os esforços e as políticas da UFGD no atendimento às necessidades e à realidade local e regional, conforme sua missão, estabelecida no PDI, são:		
a.	Excelente	15	7,54%
b.	Bom	106	53,27%
c.	Regular	43	21,61%
d.	Ruim	4	2,01%
e.	Péssimo	3	1,51%
f.	Não se aplica	28	14,07%
		199	100,00%
11	Você considera que seu conhecimento a respeito das ações de extensão universitária da UFGD é?		
a.	Excelente	9	4,50%
b.	Bom	69	34,50%
c.	Regular	95	47,50%
d.	Ruim	22	11,00%
e.	Péssimo	3	1,50%
f.	Não se aplica	2	1,00%
		200	100,00%
12	Você considera que as ações institucionais de assistência e atenção aos servidores da UFGD são:		
a.	Excelente	8	4,04%
b.	Bom	77	38,89%
c.	Regular	79	39,90%
d.	Ruim	24	12,12%
e.	Péssimo	6	3,03%
f.	Não se aplica	4	2,02%
		198	100,00%
13	Você considera que os meios de comunicação adotados pela UFGD para divulgar suas ações junto à comunidade acadêmica (alunos, professores e técnicos administrativos) são:		
a.	Excelente	21	10,77%
b.	Bom	112	57,44%
c.	Regular	54	27,69%

d.	Ruim	4	2,05%
e.	Péssimo	3	1,54%
f.	Não se aplica	1	0,51%
		195	100,00%
14	Como você considera a comunicação da UFGD com a sociedade em geral (divulgação de eventos, de serviços, etc.)?		
a.	Excelente	17	8,54%
b.	Bom	108	54,27%
c.	Regular	58	29,15%
d.	Ruim	13	6,53%
e.	Péssimo	2	1,01%
f.	Não se aplica	1	0,50%
		199	100,00%
15	Você considera que a disposição / forma com que as notícias e as informações são apresentadas no site da UFGD é:		
a.	Excelente	21	10,50%
b.	Bom	110	55,00%
c.	Regular	49	24,50%
d.	Ruim	12	6,00%
e.	Péssimo	7	3,50%
f.	Não se aplica	1	0,50%
		200	100,00%
16	Você considera que a quantidade de servidores existentes na UFGD para o atendimento das demandas institucionais é:		
a.	Excelente	2	0,98%
b.	Bom	23	11,27%
c.	Regular	88	43,14%
d.	Ruim	63	30,88%
e.	Péssimo	28	13,73%
f.	Não se aplica	0	0,00%
		204	100,00%
17	Como você considera os critérios de concurso público para técnicos administrativos na UFGD?		
a.	Excelente	22	10,89%
b.	Bom	116	57,43%
c.	Regular	45	22,28%
d.	Ruim	12	5,94%
e.	Péssimo	5	2,48%
f.	Não se aplica	2	0,99%
		202	100,00%
18	Você considera que os critérios para progressão funcional estabelecidos no Plano de Carreira dos técnicos administrativos nas Universidades Federais são:		
a.	Excelente	13	6,37%
b.	Bom	92	45,10%
c.	Regular	70	34,31%
d.	Ruim	18	8,82%

e.	Péssimo	7	3,43%
f.	Não se aplica	4	1,96%
		204	100,00%
19	Em relação às condições de acesso para pessoas com deficiências (rampas com inclinação adequada ou elevadores com espaço suficiente para cadeira de rodas, instalações sanitárias apropriadas e vagas especiais de estacionamento de acordo com as exigências legais, entre outras), você considera que são:		
a.	Excelente	6	2,97%
b.	Bom	88	43,56%
c.	Regular	73	36,14%
d.	Ruim	21	10,40%
e.	Péssimo	11	5,45%
f.	Não se aplica	3	1,49%
		202	100,00%
20	Como você considera as ações e projetos de capacitação e qualificação para o técnico administrativo na UFGD?		
a.	Excelente	10	4,90%
b.	Bom	80	39,22%
c.	Regular	74	36,27%
d.	Ruim	29	14,22%
e.	Péssimo	10	4,90%
f.	Não se aplica	1	0,49%
		204	100,00%
21	Como você considera as ações efetivas e projetos de capacitação para atender às suas necessidades no cargo?		
a.	Excelente	3	1,48%
b.	Bom	48	23,65%
c.	Regular	88	43,35%
d.	Ruim	38	18,72%
e.	Péssimo	24	11,82%
f.	Não se aplica	2	0,99%
		203	100,00%
22	O incentivo da UFGD à participação dos técnicos administrativos nos órgãos colegiados (Conselho Diretor; Coordenadoria de Curso; Câmaras; Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Cultura - CEPEC e Conselho Universitário - COUNI) é:		
a.	Excelente	12	5,88%
b.	Bom	73	35,78%
c.	Regular	80	39,22%
d.	Ruim	23	11,27%
e.	Péssimo	12	5,88%
f.	Não se aplica	4	1,96%
		204	100,00%
23	Você considera que a divulgação e a disponibilidade de documentos institucionais da UFGD (estatutos, regimentos, organogramas, regulamentos internos, normas acadêmicas e outros) são:		
a.	Excelente	7	3,48%

b.	Bom	88	43,78%
c.	Regular	66	32,84%
d.	Ruim	26	12,94%
e.	Péssimo	13	6,47%
f.	Não se aplica	1	0,50%
		201	100,00%
24	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o seu conhecimento das atividades fins do setor.		
a.	Excelente	37	18,59%
b.	Bom	137	68,84%
c.	Regular	21	10,55%
d.	Ruim	3	1,51%
e.	Péssimo	1	0,50%
		199	100,00%
25	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o seu conhecimento das suas funções dentro do setor.		
a.	Excelente	47	24,74%
b.	Bom	119	62,63%
c.	Regular	19	10,00%
d.	Ruim	5	2,63%
e.	Péssimo	0	0,00%
		190	100,00%
26	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o seu conhecimento da importância do seu trabalho para as atividades fins do setor.		
a.	Excelente	64	32,49%
b.	Bom	120	60,91%
c.	Regular	11	5,58%
d.	Ruim	2	1,02%
e.	Péssimo	0	0,00%
		197	100,00%
27	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o relacionamento com a chefia imediata.		
a.	Excelente	83	41,71%
b.	Bom	99	49,75%
c.	Regular	13	6,53%
d.	Ruim	1	0,50%
e.	Péssimo	3	1,51%
		199	100,00%
28	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o relacionamento com os demais colegas.		
a.	Excelente	95	47,50%
b.	Bom	99	49,50%
c.	Regular	6	3,00%
d.	Ruim	0	0,00%
e.	Péssimo	0	0,00%
		200	100,00%

29	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a liberdade de se expressar.		
a.	Excelente	60	30,15%
b.	Bom	114	57,29%
c.	Regular	18	9,05%
d.	Ruim	7	3,52%
e.	Péssimo	0	0,00%
		199	100,00%
30	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a adequação de sua formação profissional ao exercício de seu trabalho.		
a.	Excelente	45	22,61%
b.	Bom	117	58,79%
c.	Regular	31	15,58%
d.	Ruim	4	2,01%
e.	Péssimo	2	1,01%
		199	100,00%
31	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a participação em reuniões para planejar e avaliar suas atividades.		
a.	Excelente	14	7,07%
b.	Bom	93	46,97%
c.	Regular	63	31,82%
d.	Ruim	13	6,57%
e.	Péssimo	9	4,55%
f.	Não se aplica	6	3,03%
		198	100,00%
32	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a comunicação interna.		
a.	Excelente	26	13,20%
b.	Bom	121	61,42%
c.	Regular	43	21,83%
d.	Ruim	6	3,05%
e.	Péssimo	1	0,51%
		197	100,00%
33	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o quantitativo de recursos humanos.		
a.	Excelente	4	2,04%
b.	Bom	45	22,96%
c.	Regular	89	45,41%
d.	Ruim	43	21,94%
e.	Péssimo	15	7,65%
		196	100,00%
34	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o espaço físico e adequação do mesmo.		
a.	Excelente	5	2,51%
b.	Bom	38	19,10%
c.	Regular	65	32,66%
d.	Ruim	49	24,62%

e.	Péssimo	42	21,11%
		199	100,00%
35	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a ventilação.		
a.	Excelente	21	10,71%
b.	Bom	88	44,90%
c.	Regular	48	24,49%
d.	Ruim	28	14,29%
e.	Péssimo	11	5,61%
		196	100,00%
36	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a iluminação.		
a.	Excelente	20	10,10%
b.	Bom	117	59,09%
c.	Regular	37	18,69%
d.	Ruim	16	8,08%
e.	Péssimo	8	4,04%
		198	100,00%
37	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a limpeza.		
a.	Excelente	21	10,66%
b.	Bom	103	52,28%
c.	Regular	59	29,95%
d.	Ruim	14	7,11%
e.	Péssimo	0	0,00%
		197	100,00%
38	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o mobiliário.		
a.	Excelente	8	4,08%
b.	Bom	93	47,45%
c.	Regular	71	36,22%
d.	Ruim	15	7,65%
e.	Péssimo	9	4,59%
		196	100,00%
39	Considerando o setor onde você trabalha, avalie os equipamentos de informática e recursos tecnológicos.		
a.	Excelente	8	4,08%
b.	Bom	102	52,04%
c.	Regular	65	33,16%
d.	Ruim	12	6,12%
e.	Péssimo	9	4,59%
		196	100,00%
40	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a internet (acesso e velocidade).		
a.	Excelente	11	5,64%
b.	Bom	79	40,51%
c.	Regular	66	33,85%
d.	Ruim	25	12,82%
e.	Péssimo	14	7,18%
		195	100,00%

41	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o material de consumo.		
a.	Excelente	9	4,62%
b.	Bom	96	49,23%
c.	Regular	70	35,90%
d.	Ruim	15	7,69%
e.	Péssimo	5	2,56%
		195	100,00%
42	Considerando o setor onde você trabalha, avalie a acessibilidade (rampas e adaptações aos deficientes).		
a.	Excelente	9	4,55%
b.	Bom	75	37,88%
c.	Regular	57	28,79%
d.	Ruim	32	16,16%
e.	Péssimo	20	10,10%
f.	Não se aplica	5	2,53%
		198	100,00%
43	Considerando o setor onde você trabalha, avalie o horário de trabalho.		
a.	Excelente	24	12,24%
b.	Bom	125	63,78%
c.	Regular	34	17,35%
d.	Ruim	10	5,10%
e.	Péssimo	3	1,53%
		196	100,00%
44	Considerando o setor onde você trabalha, avalie as instalações sanitárias.		
a.	Excelente	10	5,13%
b.	Bom	92	47,18%
c.	Regular	56	28,72%
d.	Ruim	23	11,79%
e.	Péssimo	14	7,18%
		195	100,00%
45	Quanto à suficiência de espaço e adequação, avalie a infra-estrutura da Biblioteca.		
a.	Excelente	4	2,04%
b.	Bom	60	30,61%
c.	Regular	67	34,18%
d.	Ruim	27	13,78%
e.	Péssimo	14	7,14%
f.	Não se aplica	24	12,24%
		196	100,00%
46	Quanto à suficiência de espaço e adequação, avalie a infra-estrutura dos Auditórios.		
a.	Excelente	16	8,16%
b.	Bom	121	61,73%
c.	Regular	38	19,39%
d.	Ruim	12	6,12%

e.	Péssimo	0	0,00%
f.	Não se aplica	9	4,59%
		196	100,00%
47	Quanto à suficiência de espaço e adequação, avalie a infra-estrutura do Restaurante Universitário.		
a.	Excelente	8	4,12%
b.	Bom	56	28,87%
c.	Regular	54	27,84%
d.	Ruim	19	9,79%
e.	Péssimo	14	7,22%
f.	Não se aplica	43	22,16%
		194	100,00%
48	Quanto à suficiência de espaço e adequação, avalie a infra-estrutura dos Laboratórios específicos.		
a.	Excelente	4	2,03%
b.	Bom	60	30,46%
c.	Regular	44	22,34%
d.	Ruim	16	8,12%
e.	Péssimo	8	4,06%
f.	Não se aplica	65	32,99%
		197	100,00%
49	Quanto à suficiência de espaço e adequação, avalie a infra-estrutura dos banheiros.		
a.	Excelente	7	3,57%
b.	Bom	93	47,45%
c.	Regular	68	34,69%
d.	Ruim	20	10,20%
e.	Péssimo	4	2,04%
f.	Não se aplica	4	2,04%
		196	100,00%
50	Quanto à suficiência de espaço e adequação, avalie a infra-estrutura da Sala de reuniões.		
a.	Excelente	1	0,51%
b.	Bom	54	27,69%
c.	Regular	59	30,26%
d.	Ruim	26	13,33%
e.	Péssimo	10	5,13%
f.	Não se aplica	45	23,08%
		195	100,00%
51	Quanto à suficiência de espaço e adequação, avalie a infra-estrutura dos Espaços de convivência.		
a.	Excelente	1	0,51%
b.	Bom	23	11,79%
c.	Regular	46	23,59%
d.	Ruim	35	17,95%
e.	Péssimo	38	19,49%
f.	Não se aplica	52	26,67%

		195	100,00%
52	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na biblioteca.		
a.	Excelente	15	7,73%
b.	Bom	110	56,70%
c.	Regular	22	11,34%
d.	Ruim	1	0,52%
e.	Péssimo	1	0,52%
f.	Não se aplica	45	23,20%
		194	100,00%
53	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Coordenadoria de Gestão de Pessoas - COGEP (assistência ao servidor, divisão administrativa, desenvolvimento: treinamentos e capacitações).		
a.	Excelente	31	16,23%
b.	Bom	114	59,69%
c.	Regular	37	19,37%
d.	Ruim	4	2,09%
e.	Péssimo	3	1,57%
f.	Não se aplica	2	1,05%
		191	100,00%
54	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Coordenadoria de Gestão de Recursos Materiais - COGERM (licitações, almoxarifado, patrimônio).		
a.	Excelente	14	7,33%
b.	Bom	91	47,64%
c.	Regular	47	24,61%
d.	Bom	11	5,76%
e.	Péssimo	6	3,14%
f.	Não se aplica	22	11,52%
		191	100,00%
55	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Coordenadoria de Gestão de Recursos Orçamentários e Financeiros - COOF.		
a.	Excelente	25	12,95%
b.	Bom	102	52,85%
c.	Regular	23	11,92%
d.	Ruim	6	3,11%
e.	Péssimo	2	1,04%
f.	Não se aplica	35	18,13%
		193	100,00%
56	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Coordenadoria de Informática - COIN.		
a.	Excelente	11	5,70%
b.	Bom	89	46,11%
c.	Regular	60	31,09%

d.	Ruim	19	9,84%
e.	Péssimo	10	5,18%
f.	Não se aplica	4	2,07%
		193	100,00%
57	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Coordenadoria de Serviços Gerais - COSEG (transportes, protocolo, conservação).		
a.	Excelente	15	7,81%
b.	Bom	103	53,65%
c.	Regular	44	22,92%
d.	Ruim	6	3,13%
e.	Péssimo	4	2,08%
f.	Não se aplica	20	10,42%
		192	100,00%
58	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Ouvidoria.		
a.	Excelente	18	9,33%
b.	Bom	84	43,52%
c.	Regular	31	16,06%
d.	Ruim	10	5,18%
e.	Péssimo	4	2,07%
f.	Não se aplica	46	23,83%
		193	100,00%
59	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento nos pontos de reprografia (xerox).		
a.	Excelente	17	8,99%
b.	Bom	93	49,21%
c.	Regular	31	16,40%
d.	Ruim	9	4,76%
e.	Péssimo	4	2,12%
f.	Não se aplica	35	18,52%
		189	100,00%
60	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento nas Pró-Reitorias (de ensino; de extensão e cultura; de pesquisa e pós-graduação e de administração e planejamento).		
a.	Excelente	15	7,98%
b.	Bom	117	62,23%
c.	Regular	26	13,83%
d.	Ruim	5	2,66%
e.	Péssimo	1	0,53%
f.	Não se aplica	24	12,77%
		188	100,00%
61	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Assessoria Jurídica.		
a.	Excelente	17	9,04%

b.	Bom	83	44,15%
c.	Regular	24	12,77%
d.	Ruim	2	1,06%
e.	Péssimo	3	1,60%
f.	Não se aplica	59	31,38%
		188	100,00%
62	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Secretaria Acadêmica.		
a.	Excelente	13	6,95%
b.	Bom	92	49,20%
c.	Regular	29	15,51%
d.	Ruim	3	1,60%
e.	Péssimo	3	1,60%
f.	Não se aplica	47	25,13%
		187	100,00%
63	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento no Restaurante Universitário.		
a.	Excelente	4	2,13%
b.	Bom	46	24,47%
c.	Regular	44	23,40%
d.	Ruim	18	9,57%
e.	Péssimo	12	6,38%
f.	Não se aplica	64	34,04%
		188	100,00%
64	Considerando a comunicação, a cordialidade, a atenção e o cumprimento aos prazos, avalie o atendimento na Assessoria de Gabinete da Reitoria.		
a.	Excelente	16	8,38%
b.	Bom	105	54,97%
c.	Regular	19	9,95%
d.	Ruim	3	1,57%
e.	Péssimo	2	1,05%
f.	Não se aplica	46	24,08%
		191	100,00%
65	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie a variedade do cardápio.		
a.	Excelente	3	1,61%
b.	Bom	23	12,37%
c.	Regular	40	21,51%
d.	Ruim	29	15,59%
e.	Péssimo	24	12,90%
f.	Não se aplica	67	36,02%
		186	100,00%
66	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie a qualidade da refeição.		
a.	Excelente	4	2,16%

b.	Bom	28	15,14%
c.	Regular	37	20,00%
d.	Ruim	24	12,97%
e.	Péssimo	24	12,97%
f.	Não utilizo	68	36,76%
		185	100,00%
67	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie a quantidade servida.		
a.	Excelente	2	1,09%
b.	Bom	37	20,22%
c.	Regular	45	24,59%
d.	Ruim	19	10,38%
e.	Péssimo	11	6,01%
f.	Não utilizo	69	37,70%
		183	100,00%
68	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie o preço da refeição.		
a.	Excelente	2	1,09%
b.	Bom	35	19,13%
c.	Regular	38	20,77%
d.	Ruim	27	14,75%
e.	Péssimo	22	12,02%
f.	Não utilizo	59	32,24%
		183	100,00%
69	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie as condições de higiene.		
a.	Excelente	3	1,63%
b.	Bom	69	37,50%
c.	Regular	33	17,93%
d.	Ruim	5	2,72%
e.	Péssimo	5	2,72%
f.	Não utilizo	69	37,50%
		184	100,00%
70	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie as condições de iluminação.		
a.	Excelente	3	1,67%
b.	Bom	78	43,33%
c.	Regular	28	15,56%
d.	Ruim	5	2,78%
e.	Péssimo	2	1,11%
f.	Não utilizo	64	35,56%
		180	100,00%
71	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie as condições de ventilação.		
a.	Excelente	4	2,22%
b.	Bom	54	30,00%
c.	Regular	31	17,22%
d.	Ruim	12	6,67%

e.	Péssimo	13	7,22%
f.	Não utilizo	66	36,67%
		180	100,00%
72	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie o tempo de espera para se servir.		
a.	Excelente	0	0,00%
b.	Bom	37	20,33%
c.	Regular	45	24,73%
d.	Ruim	18	9,89%
e.	Péssimo	15	8,24%
f.	Não utilizo	67	36,81%
		182	100,00%
73	Em relação ao Restaurante Universitário, avalie a disposição de mesas e balcões para se servir.		
a.	Excelente	2	1,10%
b.	Bom	59	32,60%
c.	Regular	41	22,65%
d.	Ruim	8	4,42%
e.	Péssimo	7	3,87%
f.	Não utilizo	64	35,36%
		181	100,00%
74	Em relação à infra-estrutura de segurança existente na UFGD, avalie a segurança das pessoas.		
a.	Excelente	4	2,14%
b.	Bom	88	47,06%
c.	Regular	64	34,22%
d.	Ruim	15	8,02%
e.	Péssimo	7	3,74%
f.	Não utilizo	9	4,81%
		187	100,00%
75	Em relação à infra-estrutura de segurança existente na UFGD, avalie a segurança patrimonial (equipamentos e prédios).		
a.	Excelente	2	1,07%
b.	Bom	85	45,45%
c.	Regular	68	36,36%
d.	Ruim	20	10,70%
e.	Péssimo	8	4,28%
f.	Não utilizo	4	2,14%
		187	100,00%
76	Em relação à infra-estrutura de segurança existente na UFGD, avalie a segurança e prevenção de incêndio e acidente de trabalho.		
a.	Excelente	1	0,53%
b.	Bom	61	32,62%
c.	Regular	70	37,43%
d.	Ruim	23	12,30%
e.	Péssimo	18	9,63%
f.	Não utilizo	14	7,49%

		187	100,00%
77	Como você considera as opções/condições de transporte público para o deslocamento ao seu local de trabalho: casa/trabalho/casa?		
a.	Excelente	2	1,08%
b.	Bom	18	9,73%
c.	Regular	37	20,00%
d.	Ruim	46	24,86%
e.	Péssimo	51	27,57%
f.	Não se aplica	31	16,76%
		185	100,00%
78	Avalie o espaço destinado para estacionamento de veículos (bicicletas, motocicletas, automóveis, vans e ônibus) na Unidade I da UFGD.		
a.	Excelente	1	0,53%
b.	Bom	33	17,65%
c.	Regular	56	29,95%
d.	Ruim	48	25,67%
e.	Péssimo	32	17,11%
f.	Não utilizo	17	9,09%
		187	100,00%
79	Avalie o espaço destinado para estacionamento de veículos (bicicletas, motocicletas, automóveis, vans e ônibus) na Unidade II da UFGD.		
a.	Excelente	3	1,69%
b.	Bom	58	32,77%
c.	Regular	49	27,68%
d.	Ruim	33	18,64%
e.	Péssimo	18	10,17%
f.	Não utilizo	16	9,04%
		177	100,00%